

**Protokół Nr XXVII/2025**  
**z sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą**  
**z dnia 18 listopada 2025 roku**

Sesja Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą odbyła się w dniu 18 listopada 2025 roku w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy i rozpoczęła się o godz.13.30.

**Pkt. 1**

Obradom sesji przewodniczył Tomasz Pietrucha – Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą.

**W sesji udział wzięli:**

1. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy – p. Łukasz Klatka
2. Pracownik Urzędu – p. Dorota Żegnałek

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Pietrucha powitał obecnych na sali i oglądających transmisję z dzisiejszych obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Pietrucha odczytał wniosek złożony przez Burmistrza Miasta i Gminy dotyczący zwołania sesji nadzwyczajnej /załącznik nr 1/ do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że przebieg obrad Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą jest utrwalony i transmitowany za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, co jest realizacją obowiązku wynikającego z art. 20 ust 1b ustawy o samorządzie gminnym. Transmisja obrad jest dostępna na stronie internetowej urzędu natomiast nagrania z sesji zamieszczone będą na stronie internetowej [www.nowemiasto.pl](http://www.nowemiasto.pl).

**Pkt. 2**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Pietrucha odczytał proponowany porządek obrad:

**Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie gminy Nowe Miasto nad Pilicą oraz ustalenia wysokości stawki takiej opłaty
  - b) przyjęcia Roczego Programu Współpracy Gminy Nowe Miasto nad Pilicą z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2026.
  - c) zobowiązania Burmistrza Miasta i Gminy w Nowym Mieście nad Pilicą do wykonywania uchwał podejmowanych przez Radę Miejskiej
5. Zajęcie stanowiska w sprawie nieruchomości położonej w Nowym Mieście nad Pilicą przy ul. Kolejowej w sprawie nieodpłatnego przekazania na rzecz Miasta i Gminy

Nowe Miasto nad Pilicą, części nieruchomości położonej w Nowym Mieście nad Pilicą przy ul. Kolejowej

6. Zajęcie stanowiska w sprawie ustanowienia zabezpieczenia wymaganego przez Bank Gospodarstwa Krajowego dla inwestycji realizowanej przez SIM KZN ŁÓDZKIE CENTRUM Sp.z.oo
7. Zakończenie obrad sesji.

Przewodniczący Rady spytał, czy są uwagi do porządku obrad. Nie zgłoszono uwag.

### **Pkt.3**

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził na podstawie listy obecności /załącznik nr 2/ do niniejszego protokołu prawomocność obrad. Na sali obrad na ustawowy skład liczbowy 15 radnych obecnych było 13.

### **Pkt. 4**

Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie gminy Nowe Miasto nad Pilicą oraz ustalenia wysokości stawki takiej opłaty

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Pietrucha poinformował, że jeszcze raz analizujemy tą uchwałę, ponieważ proceduralnie na poprzednim posiedzeniu Rady Miejskiej nie dopełniliśmy formalności podania wyników głosowania poprawki do tej uchwały. W tej sytuacji jesteśmy zobligowani do tego, aby jeszcze raz przeprowadzić procedurę związaną z tą uchwałą. Zgłaszana była na poprzedniej sesji poprawka do tej uchwały przez Radną Monikę Olborską.**

Pani Monika Olborska zaproponowała stawkę za segregowane odpady 30 zł oraz 28 zł kompostownik. Przeprowadzała rozmowy z mieszkańcami i ustaliła, że stawka 33 zł za segregowane odpady jest zbyt obciążająca szczególnie dla rodzin wieloosobowych.

Przystąpiono do głosowania imiennego poprawki do paragrafu 2 uchwały wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie gminy Nowe Miasto nad Pilicą oraz ustalenia wysokości stawki takiej opłaty

W głosowaniu imiennym, na stan obecnych na sali 13 radnych, za – 8, przeciw – 3, wstrzymało się – 2.

Przystąpiono do głosowania uchwały Nr XXVII/144/2025 za- 9, przeciw 3 wstrzymano 1 Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi /załącznik nr 3/ do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Pietrucha odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie przyjęcia Rocznej Programu Współpracy Gminy Nowe Miasto nad Pilicą z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2026.**

**Zaznaczył, że jest to cykliczna uchwała, która jest podejmowana co rok i w poprzednim roku kwota, która była przyznana wynosiła również 200 tys. zł.**

Przystąpiono do głosowania

W głosowaniu na stan obecnych na sali 13 radnych, za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

**Zobowiązania Burmistrza Miasta i Gminy w Nowym Mieście nad Pilicą do wykonywania uchwał podejmowanych przez Radę Miejskiej**

Ten projekt ma uwagi Pani mecenas

Pan Przewodniczący przeczytał pismo uzasadniające uwagi P. mecenas. Biorąc pod uwagę opinie Pani mecenas zaproponował, że usunie zapis paragrafu 2, co do terminowości, czyli pozostał zapis paragrafu 1.

Przystąpiono do głosowania

W głosowaniu na stan obecnych na sali 13 radnych, za – 10, przeciw – 1, wstrzymało się – 2.

**Zajęcie stanowiska w sprawie nieruchomości położonej w Nowym Mieście nad Pilicą przy ul. Kolejowej w sprawie nieodpłatnego przekazania na rzecz Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą, części nieruchomości położonej w Nowym Mieście nad Pilicą przy ul. Kolejowej**

W tej sprawie nie otrzymano propozycji uchwały ani stanowiska. Pismo przygotowało Biuro Rady

Możemy przyjąć to jako akcept i przyjmujemy pozytywne stanowisko w tej sprawie które możemy przekazać Pani Burmistrz.

**Zajęcie stanowiska w sprawie ustanowienia zabezpieczenia wymaganego przez Bank Gospodarstwa Krajowego dla inwestycji realizowanej przez SIM KZN ŁÓDZKIE CENTRUM Sp. z o.o**

Pracownik Pani Dorota Żegnałek, przypomniała, że w sprawie inwestycji SIM konieczne jest zabezpieczenie dodatkowe które jest wymagane przez Bank Gospodarstwa Krajowego, ponieważ nasz SIM jeszcze nie zarabia i potrzebuje dodatkowego zabezpieczenia.

Jeżeli tego nie ustanowimy w tym momencie, to bank odrzuci nam wniosek kredytowy, który ma pozytywną opinię co opóźni nam inwestycje. Blok powinien powstać do końca 2027 roku. Finansowania, posiadamy wszystkie i teraz czekamy na fundusz dopłat. W tym czasie powinien być wyłoniony wykonawca.

Pani mecenas wskazała, że w uchwale musi być informacja jakie działki Rada Miejska preferuje pod zabezpieczenia. Nie może być uchwała, że Rada Miejska wyraża zgodę, ale nie są wskazane nieruchomości, pod które będą stanowiły zabezpieczenie.

Do Biura Rady trafiły poprawki, ale źle zrozumiane przez P. mecenas, ponieważ wskazała inne działki na których będą te inwestycje a powinny być wskazane działki inne które spełniają warunki zabezpieczenia inwestycji. Kolejna uwaga to zapis, że cyt.: zobowiązuje się

Burmistrz Miasta i Gminy do przekazania uchwały do SIM a powinno być wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi i zobowiązuje do przekazania. nieruchomości. Jeżeli chodzi o kredyt to wartość nieruchomości, którą potrzebujemy na zabezpieczenie kredytu to 60% kwoty kredytowanej. Wniosek kredytowy jest na 9 mln zł.

W związku z tym nie mamy takiej nieruchomości, jeżeli bierzemy pod uwagę puste grunty, działki rolne. W innych gminach takie zabezpieczenie stanowią np. szpitale, szkoły, przedszkola. W naszej gminie wstępnie była mowa o targowisku. Z tym że, targowisko nie jest to jedna działka tylko kilka i musi przejść weryfikację i pozytywną opinię.

Pan Przewodniczący zwrócił uwagę na terminowość, tej sprawy, że procedura trwa już kilka miesięcy. Zapytał pracownika merytorycznego czy mieścimy się w terminach, jeżeli chodzi o wskazanie zabezpieczenia.

Pani Dorota Żegnałek zaznaczyła, że terminy się przesuwają, ponieważ SIM cały czas czeka na to zabezpieczenie.

Pan Przewodniczący zaznaczył, że wartość księgowa nieruchomości nie jest taka sama jak wartość rynkowa.

Przez Biuro Rady została przygotowana uchwała w sprawie zajęcia stanowiska w sprawie zabezpieczenia wymaganego przez Bank. Celem tej uchwały jest zobowiązanie P. Burmistrz do przekazania uchwały jako naszego stanowiska

Nad tym jaka to ma być nieruchomość radni powinni się zebrać w tej sprawie w formie komisji.

Zapytał pracownika merytorycznego, czy jest potrzebna docelowa uchwała? Odpowiedziano, że wg informacji, które posiada, uchwała docelowa nie jest niezbędna na dzień dzisiejszy.

Pani Dorota Żegnałek zaznaczyła, że jest potrzebne stanowisko gminy, jeżeli chodzi o zabezpieczenie, ale jednocześnie SIM potrzebuje informacji co do których nieruchomości ma zlecić wycenę. Dla banku jest najważniejsze, że gmina zobowiąże się do ustanowienia tej hipoteki.

Pan Przewodniczący odczytał pismo, z SIM które dotyczy konieczności przekazania działki pod zabezpieczenie dodatkowe dla inwestycji SIM KZN ŁODZKIE CENTRUM Sp. z o.o. Z tego pisma wynika, że nie ponosimy dodatkowych kosztów, ustanawiając zabezpieczenie. Podejmując uchwałę stanowiskową możemy przedyskutować, jaką nieruchomość możemy przeznaczyć pod zabezpieczenia.

Pan Radny Dariusz Dziurawicz zapytał, czy są przygotowane propozycje takich nieruchomości, które mogłyby być brane pod uwagę do procedowania jako zabezpieczenie. Pracownik merytoryczny, odpowiedział, że inne gminy procedują szkoły szpitale, ponieważ te nieruchomości są dla banku wiarygodne. Prośba jest do Rady Miejskiej o wskazanie takich nieruchomości

Pan Dziurawicz odpowiedział, że Rada wskaże, jeśli zostaną przygotowane propozycje tych nieruchomości.

Pan Przewodniczący stwierdził, że pozyskaliśmy środki na realizację zadania, spełniliśmy wymogi i powinniśmy jak najszybciej zrealizować to zadanie.

Pani Dorota Żegnałek odpowiedziała na pytanie p. Dariusza Dziurawicz zaznaczając, że ma spis nieruchomości majątkowych ze spisu z natury, które mogłyby być procedowane na zajęcie stanowiska w tej sprawie. Jest to ok 45-50 nieruchomości gminnej w tym budynek urzędu, co do których mogłyby być procedowane zajęcie stanowiska.

Większość tych nieruchomości tak jak budynki komunalne, świetlice wiejskie nie przedstawiają takiej wartości.

Pan Dariusz Dziurawicz zapytał, czy w tym momencie może nam przekazać w formie pisemnej te nieruchomości, które możemy brać pod uwagę z wyceną księgową do ew. zabezpieczenia kredytowego?

P. Dorota Żegnałek odpowiedziała, że przygotuje takie pismo i przekaze do biura Rady. Pan Przewodniczący nawiązał do spotkania, które odbyło się 27 września, gdzie padła propozycja targowiska miejskiego na które było dofinansowanie w granicach 5 mln zł. Cała inwestycja wynosiła ponad 5 mln zł. Czy można tego typu zobowiązanie nanieść na takiej nieruchomości przy takim wzorze finansowania? Na to pytanie dzisiaj nie odpowiemy, ponieważ wartość księgowa będzie inna niż rynkowa.

Targowisko kosztuje ponad 5 mln zł. Rozmawiając o nieruchomościach musimy się zastanowić, czy rozmawiamy o kilku czy jednej, czy myślimy o strefie ekonomicznej, gdzie mogą być prowadzone rozmowy inwestycyjne żebyśmy sobie nie zablokowali potencjalnego inwestora.

Pani Dorota Żegnałek oznajmiła, że musi być wartość oszacowana przez operat szacunkowy, rzeczoznawca jest w stanie określić jej aktualną wartość.

Pan Przewodniczący zapytał Pana Burmistrza Łukasza Klatkę, czy taką uchwałę stanowiskową możemy podjąć w dniu dzisiejszym, ew. korygować po konsultacjach w najbliższym terminie.

Pan Burmistrz odpowiedział, że na dzień dzisiejszy jedynym rozsądnym rozwiązaniem będzie podjęcie uchwały stanowiskowej a dalsze prace postaramy się przyspieszyć, żeby te terminy zakończyć w jak najszybszym czasie.

Pan Dariusz Dziurawicz oznajmił, że skoro otrzymamy pismo z propozycją nieruchomości pod zabezpieczenie kredytu, to w ciągu jednej doby jesteśmy w stanie przekazać odpowiedź.

Pani Dorota Żegnałek oznajmiła, że ona na ten moment może wpisać te nieruchomości, które mają najwyższą wartość. Jeżeli chodzi o operat szacunkowy to musi być wycena rzeczoznawcy. Nie wiemy, czy bank zgodzi się na targowisko, ponieważ ta nieruchomość nie składa się z jednej działki.

Pan Dziurawicz zaproponował, żeby zaprosić na spotkanie decydenta z banku w tej sprawie.

Pan Przewodniczący powiedział, że te szczegóły są tematem na komisji

Pracownik urzędu oznajmił, że jest wyłoniony rzeczoznawca z gminy, ale SIM deklaruje, że to oni zlecą wycenę, żeby gmina nie ponosiła kosztów. Gmina ma wskazać te nieruchomości, które mają podlegać wycenie. Natomiast bank będzie swoją drogą wyceniał, czy dana nieruchomość będzie brana pod uwagę.

Pan Przewodniczący przeczytał projekt uchwały stanowiskowej w sprawie zabezpieczenia kredytu.

Przystąpiono do głosowania:

W głosowaniu na stan obecnych na sali 13 radnych, za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 3.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Pietrucha zamknął o godz. 14.20 obrady sesji Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą. Szczegółowy przebieg obrad zarejestrowany jest na nośniku cyfrowym i stanowi integralną część protokołu.

Protokółowała  
Iwona Adamczyk  
Miejskiej

Przewodniczył  
Przewodniczący Rady

mgr Tomasz Pietrucha