

Protokół Nr XXIV/2025
z sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą
z dnia 11 września 2025 roku

Sesja Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą odbyła się w dniu 11 września 2025 roku w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy i rozpoczęła się o godz.13.30.

Pkt. 1

Obradom sesji przewodniczył Tomasz Pietrucha – Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą.

W sesji udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy – p. Barbara Gąsiorowska
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy – p. Łukasz Klatka
3. Skarbnik Miasta i Gminy – p. Ewa Bator
4. Dyrektor Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – p. Lucyna Senator
5. Proboszcz parafii Łęgonice ks. Jacek Frankowski
6. Przedstawiciele pracowni urbanistyczno – architektonicznej Mondra desing – Alicja i Łukasz Woźniakowie
7. Pracownik Urzędu Miasta i Gminy – p. Dariusz Melon
8. Sołtysi z terenu Gminy Nowe Miasto nad Pilicą wg załączonej listy obecności /**załącznik nr 1** / do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Pietrucha powitał obecnych na sali i oglądających transmisję z dzisiejszych obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że przebieg obrad Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą jest utrwalony i transmitowany za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, co jest realizacją obowiązku wynikającego z art. 20 ust 1b ustawy o samorządzie gminnym. Transmisja obrad jest dostępna na stronie internetowej urzędu natomiast nagrania z sesji zamieszczone będą na stronie internetowej www.nowemiasto.pl.

Pkt. 2

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził na podstawie listy obecności, która stanowi /**załącznik nr 2**/ do niniejszego protokołu prawomocność obrad. Na sali obrad na ustawowy skład liczbowy 15 radnych obecnych było 12. Wszyscy Państwo Radni otrzymali materiały.

Pkt. 3

Przewodniczący Rady poinformował o wprowadzeniu do porządku obrad projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego programu przeciwdziałania przemocy domowej i ochrony osób doznających przemocy domowej w mieście i gminie Nowe Miasto nad Pilicą na lata 2025-2030. Projekt uchwały przygotowany przez Dyrektor MGOPS – p. Lucynę Senator.

Przystąpiono do głosowania zmian w porządku obrad. W głosowaniu na stan obecnych na sali 12 radnych, 12 - za, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Głosowanie imienne stanowi /**załącznik nr 3**/ do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że będą zmiany, uzupełnienia w projekcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej i harmonogramu Budżetu Obywatelskiego na 2026 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Pietrucha odczytał proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad sesji.

2. Stwierdzenie prawomocności obrad sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Wystąpienie zaproszonych gości.
5. Wystąpienie Przewodniczących Stałych Komisji.
6. Przyjęcie protokołów z ostatnich sesji.
7. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy za okres międzysesyjny.
8. Informacje Przewodniczącego Rady Miejskiej.
9. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany uchwały budżetowej na 2025 rok.
 - b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowe Miasto nad Pilicą na lata 2025-2035.
 - c) zasad przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych.
 - d) przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących Budżetu Obywatelskiego.
 - e) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nowe Miasto nad Pilicą dla działki nr ewid.: 2061/19 obręb Nowe Miasto.
 - f) wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Nowym Mieście nad Pilicą.
 - g) wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym gruntu pod garażem na rzecz jego długoletniego dzierżawcy.
10. Interpelacje i zapytania.
11. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
12. Zamknięcie obrad sesji.

Pkt. 4

Przewodniczący Rady zgodnie z wnioskiem Przewodniczącego Komisji Oświatowo - Społecznej p. Andrzeja Zajęca oddał głos Proboszczowi parafii Łęgonice ks. Jackowi Frankowskiemu. Ksiądz Proboszcz podziękował za zaproszenie. Cyt. wyp. „, Przychodzę tu z takiej racji, ponieważ mamy taką perełkę na terenie gminy jak nasz kościół parafialny, między innymi. Jedyne chyba drewniane zabytki, który liczy już 300 lat w tej chwili. Nasza parafia ma trzy kościoły, to znaczy jeden jest w Łęgonicach, tutaj po tej stronie, nie w Łęgonicach Nowych czy w Łęgonicach Małych, po drugiej stronie rzeki. Jest kościół świętego Rocha, też zabytek kolejny. I jest kościół nowy, w '89 roku powstał dopiero w Roszkowej Woli. To jest kaplica rozbudowana, była tam dotacja, między innymi też z pomocą gminy. W każdym razie była dotacja. Ten kościół został pięknie wyremontowany. Przychodzę z tego względu, że nasz kościół liczy 300 lat i w tej chwili wymaga remontu. Pierwsza rzecz, która jest ważna na dzisiaj do zrobienia, to jest kwestia połączenia tegoż kościoła z systemem zabezpieczenia przeciwpożarowego. I w związku z tym w tej chwili to jest wymóg. Już nawet jedną karę żeśmy zapłacili, bo zwlekamy z tym wszystkim. Projekt został wykonany, opłacony, że tak powiem, i w tej chwili czekamy na wykonanie. Miał być wykonany ten projekt do końca sierpnia, tak było mówione. Sierpień już upłynął, połowa września mamy. Na razie nie jest jeszcze zrobiony. Jest to o tyle ważne, że zabytki drewniane, niestety, dochodzi do tego, że płoną nieraz. Chociażby kościół w zeszłym roku bodajże w Chynowie, to jest też między innymi powiat grójecki. W części spłonął, były remonty przeprowadzone, on w części spłonął. Został już tam wyremontowany. Chodzi mi o co? Mianowicie parafia nasza została podzielona na trzy części. W tej chwili finansowo sama parafia nie wydoła wszystkiego wykonać. Kościół w Roszkowej Woli nie wymaga remontu, ale kościół na Górcie Zgody czy kościół drewniany w Łęgonicach wymaga tegoż remontu, zabezpieczenia, dachu, elewacji zewnętrznej, pomalowania i przede wszystkim elektryka i zabezpieczenie przeciwpożarowe, które ma być połączone ze Strażą Pożarną Państwową w Grójcu. To ma być teraz wykonywane. W związku z tym te wszystkie projekty, te wszystkie historie oczywiście kosztują zabytki i myślę, że parafia nie

myślę, a wiem, że parafia sama nie podoła temu. Przychodzę dzisiaj, żeby zapytać i zaproponować. Nie chodzi mi o to, żeby gmina wydała jakieś tam pieniądze, na te cele. Ale gmina bardzo może pomóc i radni tak samo, w pisaniu projektów. Kiedyś projekt był opisany, zarejestrowany, prawda? W ostatniej chwili odrzucony, a był już pieniążki przyznane przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego w Warszawie. Nie zostało to wykonane. Teraz chcemy to wykonać, bo już czas najwyższy. Sporo klepki na kościele jest wybrakowanej. Od strony zakrystii, która została dobudowana w końcu XIX wieku, a Kościół ma 300 lat, są już poważne ubytki. Grozi to tym, że będą zacieki i będzie coraz gorzej. Więc ta sprawa nie wymaga zwłoki. W tej chwili jest przygotowywany projekt renowacji, odnowienia kościoła, zabezpieczenia właściwie zewnętrznego, elewacja cała, dach i na dzwonnicy, i w kościele. W kościele również. Więc mam taką prośbę do państwa radnych, do gminy w ogóle w Nowym Mieście, żeby jakoś wspomóc te historie, żeby one zostały, że tak powiem, zauważone. Pomoc w napisaniu między innymi może projektu, czyli podania dalej są różnego rodzaju dotacje z ministerstwa, teraz były, dotacje z Krajowy Plan Odbudowy między innymi. W Łęgonicach na przykład jest odrestaurowany, został zarejestrowany pałac, między innymi. Natomiast kościół jest, wiadomo, nie tylko moją własnością czy parafii, to jest też dla nas wszystkich służy, prawda? W związku z tym, a ponieważ w naszej gminie i w naszym powiecie jest to jeden z nielicznych drewnianych zabytków architektury właśnie tego typu, myślę, że warto nad tym się pochylić. I chciałbym właśnie prosić Państwa radnych, pana przewodniczącego i wszystkich właśnie o pamięć jakąś taką, że ja nie jestem w stanie tych wszystkich dotacji zauważyć może, nie? Ale wiadomo, że w gminie, że...Państwo tutaj radni macie większą, że tak powiem, oglądalność tego wszystkiego, na co mogą być pieniążki przeznaczane, kto to robi i tak dalej, byśmy się z chęcią w to włączyli, bo myślę, że warto. Ja mam tyle właściwie do przekazania i taką prośbę. Na dzień dzisiejszy są opłacane te projekty, no to są też niby drobne pieniądze, ale razem, same projekty będą kosztowały z wykonaniem tej elektryki w kościele i zabezpieczenia przeciwpożarowego 120 tysięcy złotych polskich. Parafia jest finansowana w tej chwili z dwóch kościołów. Niewielka taca, że tak powiem, no, mogę powiedzieć, że w granicach, powiedzmy sobie, 800-900 zł. To idzie na światło. Światło w kościele płacimy za kościół, podobnie jak firmy jakieś, które prowadzą zakłady. Czyli jak zakład pracy, jak gdyby. I myślę, że... Nie myślę, a wiem, że taca nasza wystarcza właściwie na zabezpieczenie właśnie tego, że opłacamy PGE, czyli fundusze związane z elektryką. Natomiast tutaj zwracam się z prośbą o tę pomoc. Gdyby gmina mogła wyasygnować czy jakieś koszty, uczestniczyć w partycypacji, nawet tych drobnych kosztów, będziemy bardzo jako parafia wdzięczni. To tyle. Mam taką prośbę. Jeszcze raz dziękuję za zaproszenie i dziękuję za możliwość udzielenia mi głosu”.

Głos zabrał radny p. Andrzej Zając powiedział, że właściwie ksiądz proboszcz naszej parafii w skrócie powiedział wszystko, ale ja jeszcze tak, bo w jakimś stopniu jestem inicjatorem tego wystąpienia. Chciałem tu podkreślić to naprawdę jest perła naszej gminy. 1725 rok. Kościół drewniany. Wymaga już zwłaszcza konserwacji zewnętrznej. Parafia, ksiądz proboszcz, zrobione jest już bardzo dużo. Kompletna dokumentacja ze zgodami na tą instalację przeciwpożarową i antywłamaniową. Trzeba tylko za ją zrobić. Tam wykonawca nie miał dostępnych wszystkich części podzespołów i to opóźnienie. Trzeba to tylko zrobić i po prostu zapłacić. Nawiasem mówiąc też nie kosztuje to 1000 zł, tylko ponad 50 000 prawdopodobnie to będzie kosztować. Dalej ksiądz proboszcz... Znalezione jest architekta, wykonuje projekt konserwacji, który jest niezbędny, żeby się domagać, żeby składać wnioski do wojewódzkiego konserwatora zabytków, do Ministerstwa Kultury, potrzebny jest ten projekt. Ja jak usłyszałem, to myślałem, że to jest na tysiące. Okazuje się, że ten projekt jest na dziesiątki tysięcy. Na dziesiątki tysięcy. Czyli tutaj rzeczywiście nawet jakaś tam niewielka pomoc, nie wiem, w tym systemie przeciwpożarowym z ramienia Pani Burmistrz Rady Miejskiej byłaby, tak jak proboszcz powiedział, już jakąś konkretną pomocą. Ten projekt na konserwację pokryliby parafianie. No, parafia. Tak jak proboszcz przede mną powiedział, jest to perła i jesteśmy jako władza

taka czy taka, odpowiedzialni za to, żeby ten kościół jak najdłużej trwał i był, cieszył następne pokolenia. To jest po części nasz obowiązek.

Przewodniczący Rady spytał radnych, czy może ktoś przy okazji tego wystąpienia księdza proboszcza i tutaj radnego Andrzeja Zająca ma jakieś pytania z tym związane? Tak jak powiedział ksiądz proboszcz, jest to jest to taka perełka, którą mamy na naszym terenie i na pewno ten problem trafi na komisję. I przy wspólnym działaniu razem z Panią Burmistrz wierzę w to, że uda nam się w taki czy w inny sposób, o zakresie będziemy rozmawiać, udzielić pomocy.

Przewodniczący Rady przywitał przedstawicieli pracowni urbanistyczno – planistycznej Mondra Desing. Tematyka dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego. To jest kwestia, nad którą pracujemy już bardzo długo i w poprzednich dwóch kadencjach, i w tej kadencji. A więc pozwoliliśmy sobie zaprosić Państwa z firmy, którzy od samego początku pracują z nami od wielu, wielu lat, aby porozmawiać o tym, na jakim etapie mamy ten plan, o pewnych niedoskonałościach, które na etapie prac powstały, a przede wszystkim po to, żeby Państwo, jeśli możecie i chcecie zadać stosowne pytania, aby w przestrzeni publicznej nie pojawiały się niewłaściwe stwierdzenia, niedomówienia. Mam nadzieję, że tego typu spotkanie rozwiąże co najmniej kilka wątpliwości, które mamy.

Pkt. 5

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Konrad Grzegorek odczytał z Protokół nr 5/2025 z posiedzenia komisji z dnia 24 czerwca 2025 roku. W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji według załączonej listy obecności, a także Pani Burmistrz Miasta i Gminy, Pani Barbara Gąsiorowska, Pan Przewodniczący Rady Miejskiej, Tomasz Pietrucha. W porządku obrad w punkcie pierwszym w sprawie wniosku o zbadanie wykonywania przez radnego Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą pracy na rzecz Gminy Nowe Miasto nad Pilicą na podstawie umów cywilnoprawnych w punkcie 2. Sprawy bieżące kierowane do Komisji. Posiedzeniu przewodniczył Grzegorek Konrad, Przewodniczący Komisji. Przewodniczący poinformował, że wpłynął wniosek Wojewody Mazowieckiego w sprawie radnego Rady Miejskiej Pana Dariusza Dziurowicza w zakresie zbadania sprawy przez Radę Miejską i skierowania do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o ewentualne naruszenie 24d ustawy o samorządzie gminnym, który brzmi następująco. Wójt nie może powierzyć radnemu gminy, w której radny uzyskał mandat wykonywania pracy na podstawie umowy cywilnoprawnej. Na posiedzenie zaproszony był radny Dariusz Dziurowicz, ale nie mógł się stawić, ponieważ przebywał na wcześniej zaplanowanym urlopie. W związku z tym były do niego skierowane pytania. I w pierwszym pytaniu: Czy świadczył Pan pracę na rzecz Gminy Nowe Miasto nad Pilicą lub jej jednostek organizacyjnych szkół MGOPS w trakcie wykonywania funkcji radnego Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą w rozumieniu Kodeksu Pracy, tj. pod kierownictwem pracodawcy i w miejscu oraz w czasie przez niego wyznaczonym? W odpowiedzi: Świadczyłem usługi w moim gabinecie lekarskim w godzinach uzgodnionych między zleceniodawcą a mną, czyli zleceniobiorcą. Nie świadczyłem pracy na rzecz gminy ani jednostek organizacyjnych. Pytanie drugie: Co było przedmiotem umów zawartych pomiędzy Panem prowadzącym gabinet lekarski a Publiczną Szkołą Podstawową imienia Kardynała Stefana Wyszyńskiego z dnia 7 stycznia 2015 roku z Miejsko-Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej z dnia 3 stycznia 2018 roku oraz Zespołem Szkolno-Przedszkolnym im. Karola Wojtyły? W odpowiedzi: Przedmiotem umów było wykonywanie badań profilaktycznych na podstawie skierowania wystawionego przez pracodawcę. W trzecim pytaniu: Z czyjej inicjatywy były zawierane wyżej wymienione umowy? Czy podmioty zwracały się do Pana z propozycją zawarcia umów na badania profilaktyczne? W odpowiedzi: Badania powinny być

wykonywane na podstawie umów. Otrzymałem propozycję zawarcia takich umów i z niej skorzystałem. W pytaniu czwartym: Jak często wykonywał Pan badania profilaktyczne dla podmiotów wskazanych w punkcie drugim? W odpowiedzi: Każdorazowo w związku ze skierowaniem pracownika na badania profilaktyczne czy to wstępne, okresowe lub kontrolne, zwykle pracownik otrzymuje orzeczenie na czas od 3 do 5 lat. Badania kontrolne pod nieobecność pracy przekraczają okres 30 dni. W pytaniu piątym: Czy zawarcie wyżej wymienionych umów odbyło się za wiedzą Burmistrza Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą? Czy brał w nich udział? W odpowiedzi: Burmistrz nie brał udziału w zawieraniu tych umów. W pytaniu szóstym: Czy przed 2015 roku pełnił Pan funkcję radnego Gminy Nowe Miasto nad Pilicą? W odpowiedzi: Jestem obecnie na wyjeździe, nie mam dostępu do swojej dokumentacji odnośnie mojego stażu jako radnego. Ostatnie pytanie, siódme: Czy umowę o wykonywanie usług badań profilaktycznych do pracy z gminą lub jej jednostkami organizacyjnymi zawierał Pan również przed 2015 rokiem? W razie odpowiedzi twierdzącej, proszę o wskazanie czy umowy zawierane przed 2015 rokiem były zawierane za wiedzą i zgodą Burmistrza. W odpowiedzi: Pierwsza umowa była sporządzona w 2015 roku. Czy Burmistrz ma wiedzę w tym zakresie - nie wiem. Ja również nie sądziłem, że tego typu usługi są do podważenia. Z mojej strony te wszystkie zarzuty są do odrzucenia. W czasie obecnej kadencji umowa jest nieważna, gdyż nie zawierała zaktualizowanego cennik zaparafowanego przez obie strony. Ta kartka z obecną cennikiem widoczna na skanach, którą przekazał do wglądu przewodniczący komisji, przedstawiona przez tamtą stronę to luźna kartka pozyskana ode mnie. Rzetelna umowa powinna zawierać wszystkie kartki za parafowane przez obie strony i aktualny cennik również za parafowany, tak że prawnik może zakwestionować ważność takich umów. Na tym kończę. I w podpisie Pan Dariusz Dziurawicz. Następnie przewodniczący przekazał do wglądu kopie umów zawarte ze szkołami i Miejsko-Gminnej Opieką Społeczną. Przewodniczący Rady, Pan Tomasz Pietrucha, prosił radnych, aby zwrócili uwagę na podstawę prawną w korespondencji, którą podnosi Wojewoda Mazowiecki, która brzmi następująco: Wójt nie może powierzyć radnemu gminy, w której radny uzyskał mandat wykonywania pracy na podstawie umowy cywilnoprawnej w rozumieniu radnego Dariusza Dziurawicza i swoim uważa, że nie ma tu charakteru umowy cywilnoprawnej. Nie bez znaczenia jest fakt, że te faktury, które w ramach korespondencji z wojewodą i te, które otrzymaliśmy z zakresu urzędującej pani burmistrz, będzie rozstrzygał wojewoda i sąd i czy faktycznie ma to umocowanie prawne. Nie ma to znamion naruszenia tego przepisu. Pani Burmistrz powiedziała, że jeżeli chodzi o przepisy prawa, jest to napisane, że radny, który prowadzi działalność, nie może nie może wykorzystać mienia gminnego. Radny wykorzystał mienie gminne, ponieważ otrzymał wynagrodzenie z budżetu gminy za zlecenie. Przewodniczący ogłosił 10-minutową przerwę na sporządzenie protokołu i odniesienie do stanowiska sprawy. Po przerwie posiedzenie komisji wznowiono. Przewodniczący odczytał protokół z posiedzenia. Który jest oczywiście w załączniku do protokołu. Radna Jolanta Wielgus zabrała głos. Uważa, że radny Dariusz Dziurawicz nie zawierał umów z Gminą, tylko z jednostkami podległymi i nie naciąga gminę na koszty. Przystąpiono do głosowania protokołu. W głosowaniu na stan radnych 5 za przyjęciem protokołu głosowało 4. Nikt nie był przeciw, 1 głos wstrzymujący. Radny Jacek Bors spytał, jaka jest dalsza procedura. Przewodniczący Rady odpowiedział, że wpłynęło pismo do organu nadzoru, które przekazał do właściwej komisji w celu zajęcia stanowiska i przygotowania projektu uchwały. Projekt uchwały jest przedstawiany na sesji Rady Gminy i poddawany pod głosowanie. Następnie dokumentacja jest przekazywana do Wojewody. Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie wniosku o zbadanie wykonywania przez Radnego Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą pracy na rzecz Gminy Nowe Miasto nad Pilicą na podstawie umów cywilnoprawnych. Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Nie zgłoszono uwag. Przystąpiono do głosowania projektu. W głosowaniu na stan radnych 5, za 4, przeciw 0, 1 głos wstrzymujący. I w punkcie 2. W sprawach bieżących Przewodniczący Rady odniósł się do kwestii problemu udostępnienia na potrzeby pracy stałych komisji Rady Miejskiej umowy Parku Nadpilicznego. Radna

Jolanta Wielgus pytała, czy wykoszony jest teren Parku Nadpilicznego i teren zieleni miasteczka ruchu drogowego. Radny Krzysztof Chowaniak prosił o pomalowanie pasów przy ulicy Szkolnej, naprawę, utwardzenie, wyrównanie drogi, połączenia z ulicą Warszawską naprzeciw cmentarza, naprawę zapadliska przy studzienkach stałych przyłączy kanalizacyjnych na ulicy 1 Stycznia. Radny Konrad Grzegorek prosi o naprawę zapadniętego chodnika na Placu Kościuszki przy przystanku autobusowym na wysokości kwiaciarni, wykoszenie poboczy wzdłuż ulicy 1 Maja, uprzątnięcie śmieci na ulicy Wyzwolenia w miejscu po usunięciu pojemnika na odzież używaną. Radna Jolanta Wielgus prosiła o naprawę zapadliska przy studziennicy wyjazdu z ulicy Południowej na ulicę Targową. Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji Oświatowo -Społecznej Andrzej Zając odczytał Protokół z posiedzenia z dnia 29 sierpnia 2025 roku. Członkowie komisji według załączonej listy obecności dokonali przeglądu obiektów szkolnych pod względem stanu ich przygotowania do rozpoczęcia nowego roku szkolnego. Punkt 1. Komisja dokonała oględzin Publicznej Szkoły Podstawowej w Żdżarach. Liczba planowanych zatrudnionych nauczycieli w roku szkolnym 20 osób. 17 nauczycieli na pełnym etacie. W placówce będzie uczęszczało 98 uczniów, w tym 3,4-latki 12 dzieci, 5,6-latki 14 dzieci. Zaplanowano 10 godzin zajęć dydaktyczno-wyrównawczych, koła zainteresowań recytatorskie, języka niemieckiego. Koła przedmiotowe rozwijające umiejętności uczniów. Przeprowadzono remont łazienek na parterze za kwotę 8500 zł. Rozpoczęły się wykopy pod halę gimnastyczną. Boisko wymaga bieżącej naprawy nawierzchni, a w przyszłości wymiany. W Liceum Ogólnokształcącym przeprowadzono prace remontowe - malowanie dachu za kwotę 49 000, poprawa kanalizacji kwota 15 000, pokrycie dachu łącznika między salą a salą gimnastyczną a szkołą podstawową zakupiono monitory dotykowe 6 sztuk. Adaptacja łącznika na klasopracownie między szkołą podstawową a liceum, wymiana oświetlenia na sali gimnastycznej małej przy liceum. Główne potrzeby to instalacja pod kątem dzwonka ewakuacyjnego, kwota 12 000, remont boiska, siatka, wymiana na hali gimnastycznej oświetlenia. To było w Zespole Szkolno-Przedszkolnym, nie tylko w Liceum Ogólnokształcącym. W minionym roku kalendarzowym w Publicznej Szkole Podstawowej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Nowym Mieście nad Pilicą zostały wykonane następujące remonty. Montaż wideofonu, naprawa i uzupełnienie monitoringu na korytarzach, remont i malowanie zaplecza przy sali 19, naprawa instalacji elektrycznej przy włączniku głównym, zakup monitorów interaktywnych w sali nr 2, 14, 19, 21, zakup mebli do sali nr 14, trzech komputerów do sal lekcyjnych, komputer do sekretariatu, wymiana okna podawczego w szatni, remont i malowanie wejścia głównego do szkoły, wymiana futryn i drzwi w salach 6, 7, 8, 19, 20, 21 oraz w pomieszczeniu gospodarczym, przy czym i łazienka na pierwszym piętrze, gruntowny remont pierwszego piętra oraz przyległych klatek schodowych, szpachlowanie, malowanie całego korytarza, gruntowny remont łazienek na pierwszym piętrze, instalacja hydrauliczna, grzewcza, elektryczna, położenie płytek białych, montaż kabiny i wymiana instalacji elektrycznej. Zakup maszyny czyszczącej do podłóg szkolnych za kwotę 5 899 zł. Zakup myjki czyszczącej do czyszczenia elewacji oraz kostki za kwotę 2 511 zł. Obecnie konieczna jest wymiana podłóg na korytarzach, pierwszym i drugim piętrze oraz schodach, wymiana rolet w oknach, wymiany podłogi w sali gimnastycznej oraz remont i malowanie, naprawa ciekącego dachu nad głównym budynkiem, zakup komputerów i monitorów interaktywnych do nowo powstałych sal lekcyjnych i pilna wymiana kilkunastoletnich komputerów dla nauczycieli. Ogólnie rzecz biorąc, po tym przeglądzie komisja stwierdziła, że szkoły są przygotowane do rozpoczęcia roku szkolnego 2025-2026. No i tak naprawdę to nie mamy się czego wstydzić. Stan jest dobry. Oczywiście, potrzeby są i będą, bo wynikają z eksploatacji, wynikają z życia. Na tym posiedzenie zakończono.

Następnie Przewodniczący Komisji Oświatowo -Społecznej Andrzej Zając poinformował, że w dniu 4 września 2025 roku odbyło się wspólne posiedzenie stałych komisji Rady Miejskiej. Tematem

posiedzenia było: 1. Realizacja budżetu w 2025 roku; plan zagospodarowania przestrzennego; podatki i ich ściągальność za 2024 rok i pierwsze półrocze 2025 roku z podziałem na miasto i wieś; opłaty za wywóz nieczystości stałych i ich ściągальność za 2024 rok I półrocze 2025 roku również z podziałem na miasto i wieś. To był punkt 4. Punkt 5. Omówienie projektów uchwał przygotowanych na sesję Rady. I punkt 6. Sprawy bieżące kierowane do komisji. Wszystkie te zagadnienia, które były ujęte w porządku wspólnego posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą w dniu 4 września 2025 roku zostały zrealizowane zgodnie z harmonogramem.

Wiceprzewodnicząca Rady Elżbieta Zarsa dodała, że w szkole podstawowej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego bardzo pilną sprawą jest remont schodów które są niebezpieczne dla dzieci i może jakoś częściowo wyremontować je w jakieś ferie jedno piętro, drugie w następne, ale jest to dość pilna sprawa.

Przewodniczący Rady w związku z nieobecnością radnego Bartosza Guliny, który przewodniczył dwóm posiedzeniom wspólnym stałych komisji Rady Miejskiej w dniu 6 maja oraz w dniu 5 sierpnia, przybliżył tematykę posiedzenia. W posiedzeniu wspólnym w dniu 6 maja. Udział wzięli członkowie komisji według załączonej listy oraz Pani Burmistrz, Zastępca Burmistrza, Skarbnik, pracownik urzędu, Pani Katarzyna Supryka. W porządku był jeden punkt – sprawy bieżące kierowane do komisji. Miało to związek z poprawieniem, z chęcią poprawienia przepływu informacji na linii pomiędzy Panią Burmistrz a Radą, radnymi. I tutaj była omawiana problematyka zarówno infrastruktury drogowej Parku Nadpilicznego. Propozycja radnej Moniki Olborskiej dotyczącej nazewnictwa ronda w Żdżarach i wpłynęło stosowne pismo w tym zakresie z propozycją biskupa Józefa Zawitkowskiego. Problematyka bieżąca typu naprawy nawierzchni, pasy na ulicy Szkolnej, pobierania opłat w Parku Nadpilicznym, ustalenia regulaminu funkcjonowania Parku. Zakazu kąpieli nad Pilicą podczas przebywania w Parku Nadpilicznym oraz inne kwestie, które były poruszane na bieżąco podczas posiedzenia sesji. Na posiedzeniu 5 sierpnia udział wzięła w posiedzeniu Pani Burmistrz, radca prawny, Pan Arkadiusz Binek, pracownik urzędu, Pani Dorota Żegnałek. I tutaj również była kwestia spraw bieżących kierowanych do komisji. Pani Żegnałek przedstawiała nam swoją problematykę z zakresu gospodarowania nieruchomościami oraz procedowaliśmy kwestię postępowania w przypadku zmian projektów uchwał kierowanych przez Panią Burmistrz do Rady Miejskiej, o czym powiem później, bo mamy już stosowne rozstrzygnięcia i korespondencję. Pan radca prawny na mój wniosek napisał stosowną opinię. Mamy rozstrzygnięcie Regionalnej Izby Obrachunkowej, a więc to taka bieżąca praca naszych komisji.

Przewodniczący Rady spytał, czy są pytania do przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej. Nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady powrócił do punktu wystąpienie zaproszonych gości. Zanim oddał głos Państwu planistom powiedział ostatnim etapem zaplanowanych prac nad planem zagospodarowania przestrzennego jest południowa część gminy. Obrazowo mówiąc wszystko to, co jest za rzeką Pilicą. I tutaj byśmy prosili Państwa i taka jest intencja naszego zaproszenia, aby przybliżyć nam sytuację, jak to wygląda. A drugi wątek to jest kwestia pewnych niedoskonałości, pewnych uwag, które kierowane są do Urzędu Miasta i Gminy w związku z przyjętym już planem, który w ocenie właścicieli nieruchomości jest dla nich niekorzystny. A pytanie brzmi na jakim etapie, co ewentualnie możemy zrobić? Czy w ogóle możemy coś zrobić? Ja wiem, że to wymaga indywidualnego rozpatrzenia każdego przypadku, aby naszym mieszkańcom, inwestorom w tym zakresie pomóc. Jeśli mogą prosić o głos dla Państwa, bardzo proszę.

Głos zabrała p. Alicja Woźniak - odpowiadając na pytanie Pana Przewodniczącego odnośnie podsumowania naszych prac planistycznych, bo rozumiem, że taką mamy intencję naszego dzisiejszego spotkania, żebyśmy troszeczkę podsumowali to, co się dzieje w dziale tym naszym planistycznym. Więc tak, jeżeli chodzi o tą naszą południową część gminy, to jakby od ostatniego spotkania, no, nasza sytuacja się za dużo nie zmieniła, jakby jeżeli chodzi o etap. Cały czas jesteśmy na tym samym etapie związanym z uzyskaniem zgód na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne. I tutaj procedury trwają. I to jest zarówno procedura dotycząca gruntów prywatnych, czyli niestanowiących własności Skarbu Państwa oraz gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa. Tu mamy osobne dwie procedury. Dla przypomnienia - odrębne procedury, jeżeli chodzi o plan miejscowy, bo plan miejscowy ma swoje etapy od uchwały, którą Państwo podjęli poprzez opiniowanie i wyłożenie do uchwalenia, a w międzyczasie dochodzi dodatkowa procedura związana z uzyskaniem zgód na zmianę przeznaczenia tych gruntów. I w tym momencie oczekujemy na...myślę, że już ostateczną decyzję Urzędu Marszałkowskiego, bo on jest tutaj instytucją, która wydaje zgodę, jeżeli chodzi o grunty własności prywatnej oraz ministerstwa, jeżeli chodzi o grunty Skarbu Państwa. Procedura jest uzupełniana na wnioski i zarówno marszałka, jak i ministerstwa odnośnie tak naprawdę stanu prawnego gruntów. Jak Państwo wiedzą, ewidencja gruntów i budynków cały czas dla powiatu jest niepełna i tak samo dla całego Nowego Miasta nad Pilicą. Ażeby tutaj zostały wydane zgody, została też gmina poinformowana wymagana jest pełna dokumentacja i stan prawny wszystkich gruntów. Więc w tym momencie jesteśmy na etapie, w którym poszło kolejne pismo o przekazanie informacji, ponieważ Urząd Marszałkowski ponownie zadawał pytania o stan własności gruntów, więc jakby kolejne odpowiedzi zostały przygotowane i przekazane do Urzędu Marszałkowskiego. No i tutaj jedyne co możemy robić, to jakby grzecznie prosić Urząd Marszałkowski o wydanie decyzji, bo póki co mamy sytuację taką, że prawnie urząd nie ma terminu na wydanie tej decyzji. To niedługo się zmienia w systemie prawnym i wreszcie będzie 60 dni na odpowiedź samorządom terytorialnym odnośnie zgód na zmianę przeznaczenia. No póki co cały czas jak w całej Polsce, idziemy starym trybem i jako samorząd nie mają Państwo zbyt tuż mocy, żeby przyspieszać decyzje, jeżeli te decyzje po stronie województwa no jakby nie padają. Ale myślę, że już tutaj uzupełnienia ostatnie po raz kolejny było wyjaśnianie odnośnie stanu prawnego gruntów. No i czekamy na tą decyzję. Więc tak jak zaczęłam tą moją wypowiedź - w procedurze cały czas jesteśmy na etapie uzyskania zgód i w momencie, w którym tak naprawdę wypowie nam się województwo odnośnie swojej decyzji, będziemy wiedzieli co możemy zrobić, czyli czy procedujemy projekt planu miejscowego w takiej formie jak do tej pory, czy będziemy musieli go zmienić ze względu na decyzję, która zostanie wydana, bo marszałek może wydać zgodę na wszystkie grunty objęte wnioskiem, a może wydać zgodę tylko i wyłącznie na część gruntów. To jest już decyzja po stronie Urzędu Marszałkowskiego i jeżeli wreszcie dostaniemy oficjalną odpowiedź, czyli zgodę lub brak zgody, wtedy będziemy wiedzieli, czy projekt wymaga jakiegokolwiek korekty, czy możemy go zaktualizować i wreszcie wyłożyć do publicznego wglądu. I wtedy już będziemy mieli etap partycypacji społecznej, czyli już końcowy etap prac planistycznych nad planem i możliwość uchwalenia planu miejscowego. Póki te zgody zarówno na grunty własności prywatnej jak i Skarbu Państwa nie są zrealizowane, to nie mamy możliwości przejść do kolejnego etapu. I to, jeżeli chodzi o procedurę planu miejscowego. Nawiązując też do wniosków, które w procedurze dodatkowo są składane, czyli no wszyscy się gdzieś tam niecierpliwimy i zadajemy pytanie i tutaj mieszkańcy też częściowo składają kolejne wnioski do planu. Tutaj jesteśmy cały czas jakby na tym samym etapie, czyli właśnie no, czekamy na oficjalną decyzję Urzędu Marszałkowskiego oraz oficjalną decyzję ministerstwa w zakresie gruntów leśnych i wtedy będziemy mogli coś więcej tak naprawdę powiedzieć, bo bez tych decyzji no, my jako urbaniści w imieniu samorządu nie możemy podjąć żadnej innej dodatkowej decyzji, ani też rozpatrzyć wniosków czy pozytywnie, czy negatywnie jeżeli tak naprawdę nie wiemy, czy te zgody i w jakiej formie się ostatecznie pojawiają. To, jeżeli chodzi tak ogólnie o procedurę, no jakby dla przypomnienia.

Tutaj uzyskałam pomoc, żebym nie rzuciła jakiejś powierzchni, która nie jest prawdą. Jeżeli chodzi o powierzchnię gruntów objętych tymi zgodami, to mamy 23 hektary gruntów leśnych stanowiących własności prywatne instytucji, czyli tak zwane grunty niestanowiące własności Skarbu Państwa oraz tylko 2 hektary gruntów Skarbu Państwa. Tutaj przy gruntach Skarbu Państwa też ważna informacja, bo też, jeżeli mamy myśleć, na co mają być przeznaczone te grunty, to jest w większości tereny pod poszerzenie dróg, czyli wszystkie drogi, które do tej pory zostały wskazane do poszerzenia, tutaj mamy właśnie wnioski dotyczące wyłączenia z produkcji leśnej gruntów. No i łącznie wychodzi to tak 2 hektary, Ale cel to jest przede wszystkim komunikacja. To samo, jeżeli chodzi o grunty prywatne. Też mamy dosyć duży udział tych gruntów, które są właśnie na poszerzenia dróg oraz grunty, które znajdują się w terenach, które do tej pory zostały też wskazane na cele budowlane albo są z jakiegoś powodu na te cele wykorzystywane, a nie zostały objęte do tej pory nigdy tą zgodą na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych. To tak wielkościowo. A jeżeli chodzi o jakieś inne szczegóły, to też poprosimy, ewentualnie, jeżeli mają Państwo jakieś pytania, to byśmy na te pytania odpowiedzieli, żebym nie opowiadała jeszcze raz całości procedury. Więc myślę, że jeżeli mają Państwo jakieś konkretne pytania czy do projektu, czy do procedury, to postaramy się odpowiedzieć. A jeżeli chodzi o ten etap planistyczny, no to nie jestem w stanie nic więcej na razie powiedzieć, jak właśnie kwestię dotyczącą oczekiwania na zgody, ale pozytywna wiadomość jest taka, że sądzimy, że w najbliższym czasie już nie ma wyjścia i tutaj Urząd Marszałkowski tą opinię, tą decyzję musi ze swojej strony wydać.

Przewodniczący Rady spytał, czy są pytania do p. Alicji Woźniak. Wielokrotnie ten wątek był podnoszony, ta kwestia planu, ona cały czas jest żywa i podnoszona przy wielu okazjach. Dlatego namawiam do tego, aby później nie tworzyć jakiś dziwnych teorii, żeby jednak korzystać z obecności Państwa urbanistów. Spytał Pana Burmistrza Klatkę w tym momencie chcę się skupić tylko i wyłącznie na tych wnioskach, które spływają do gminy od mieszkańców, którzy uważają, że te zmiany, które nastąpiły w planie już przyjętym przez Radę Miejską, są dla nich niekorzystne. Ile mamy takich wniosków? I co dalej z tymi wnioskami się dzieje, bo cały czas Rada jest niedoinformowana w tym zakresie.

Zastępca Burmistrza p. Łukasz Klatka odpowiedział, że tych wniosków, o które Pan Przewodniczący pyta, jest 34-35. Tak, 35. Sprawa, że tak powiem, zawisała przed moim wypadkiem i do tej pory nie zostało nic z tym niezrobione. W każdym razie biuro projektowe widziało te przypadki, ale w związku z tym, że jest problem z tymi uchwałami, które zostały podjęte wcześniej, jeżeli chodzi o wojewodę i zostało to przekazane do sądu wojewódzkiego, więc tak naprawdę sprawa w tej chwili jest zawieszona.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że rozumie i bardzo jasny chciałby przekaz wygłosić. Ja rozumiem, że te wnioski, które spływają do gminy, wszystkich Państwa, które gdzieś tam docierają do Rady Miejskiej, że ktoś złożył wniosek w czerwcu, w kwietniu, w poprzednim roku, one po prostu są na torze postępowania administracyjnego. Pan jako osoba odpowiedzialna za plan rozumiem, że przekazuje to do biura urbanistycznego, a więc taki przekaz możemy dać wszystkim zainteresowanym.

Zastępca Burmistrza p. Łukasz Klatka odpowiedział - tak, jak najbardziej. Wszystkie wnioski zostały przyjęte są zarejestrowane i funkcjonują w dokumentacji.

Przewodniczący Rady spytał Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? A może Państwo coś jeszcze by nam chcieli na koniec dopowiedzieć do tych kwestii, które podnosimy?

Głos zabrała Pani Alicja Woźniak dopowiem jeszcze parę słów do procedury planistycznej. W procedurze planistycznej jest tak, że trzeba pilnować terminów. Jeżeli tych terminów nie będziemy

pilnować, nie będziemy się interesować, co się dzieje z dokumentacją, na jakim ona jest etapie, to przegapimy termin. I faktycznie, tak jak tutaj padło, pewne wnioski do procedury nie będą mogły wejść, bo będą złożone poza terminem ustawowo przewidzianym na złożenie takiego wniosku czy uwagi. Tak że tutaj uczulamy, żeby pilnować i żeby śledzić te procedury. To nie są sprawy, oczywiście, łatwe dla przeciętnego człowieka. To są rzeczy, których się cały czas uczymy jako społeczeństwo. To są rzeczy w bardzo wielu wypadkach, bardzo wielu społecznościach w ogóle nowe, bo tych planów bardzo często nie były robione przez bardzo długie lata. I tego wszystkiego się musimy nauczyć, musimy pilnować, musimy wiedzieć, w którym momencie złożyć wniosek. Te wszystkie informacje są dostępne w urzędzie. Te wszystkie informacje, jeżeli dochodzi do jakiegokolwiek terminu, to są zawieszane na tablicy ogłoszeń, w BIP-ie, w gazecie. Są to sprawy ogólnodostępne, jeżeli chodzi o wiedzę na temat tych procedur. Jest to oczywiście też pisane takim językiem, który niekoniecznie zawsze musi być zrozumiały dla każdego. Natomiast zawsze można się doinformować w urzędzie, co się dzieje z planem, na którym jest nasza działka.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie ma pytań do Państwa planistów. I prosił, że jeśli one się pojawiają, to prosił o przekazywanie bezpośrednio Pani i Panu Burmistrzowi lub do radnych na komisji, aby nie budować tutaj mitów, które szkodzą nam wszystkim. Chcieliśmy Państwu bardzo podziękować za obecność, za to, że Państwo poświęcili swój czas, przyjechali do nas jak zwykle niezawodni.

Państwo Woźniakowie podziękowali za zaproszenie za możliwość zabrania głosu, wyjaśnienia paru kwestii. Gdyby Państwo mieli jakiekolwiek pytania tutaj przez urząd, przez pracowników merytorycznych zapraszamy do zadawania tych pytań i jak będziemy mieć te pytania, na pewno odpowiemy.

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt. 6

Przewodniczący Rady – powiedział, że protokoły były do Państwa dyspozycji w każdy możliwy sposób. Spytał, czy są uwagi do protokołu z sesji nadzwyczajnej, zwyczajnej? Nie zgłoszono. Przystąpiono do głosowania protokołów z ostatnich sesji Rady Miejskiej. W głosowaniu za – 12 radnych, przeciw – 0, wstrzymujący się – 0.

Pkt. 7

Burmistrz Miasta i Gminy p. Barbara Gąsiorowska przekazała, że sprawozdanie złoży na następnej sesji, ponieważ na dzisiejszej nie ma przygotowanego całego sprawozdania, ponieważ było dość dużo spotkań i dużo spraw nowych odnośnie inwestycji. Dlatego też sprawozdanie będzie złożone na następnej sesji.

Przewodniczący Rady powiedział, że na salę obrad dotarła radna Tatiana Dąbrowska jako 13 radna, ale teraz mieliśmy w głosowaniu za 12 głosów, tak? No dobrze, 13? Przepraszam, 13 głosów za przyjęciem protokołu z ostatniej sesji.

Pkt. 8

Przewodniczący Rady zapoznał z pismami, które wpłynęły do Biura Rady. Jeśli chodzi o korespondencję, otrzymaliśmy korespondencję o decyzjach środowiskowych od Wójta Gminy Cielądz.

Mamy sprawozdanie z wydatków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Nowym Mieście nad Pilicą za rok 2024. Mamy korespondencję od Powiatowego Lekarza Weterynarii, jeśli chodzi o udostępnienie danych sołtysów z ich adresami w związku z ewentualnymi informacjami dotyczącymi pracy i współpracy pomiędzy weterynarią powiatową a Państwem sołtysami. Sprawozdanie z działalności Nadleśnictwa Grójec. Mamy korespondencję, która dotyczyła

poprzednich sesji. Tutaj chodziło o projekty uchwały dotyczących miejsc wyznaczonych i pozwolenia na spożywanie

alkoholu, ale tym się zajmowaliśmy na sesjach nadzwyczajnych. Korespondencja dotycząca drogi w Woli Pobiedzińskiej. Korespondencja z Urzędu Marszałkowskiego dotycząca rad seniorów. Mamy wniosek Pani Burmistrz dotyczący procedury kontroli procesu rekultywacji oraz wyłonienia podmiotu wykonującego tą inwestycję dla Komisji Rewizyjnej. Korespondencja z Urzędu Pracy dotycząca szkoleń. Korespondencja dotycząca spotkania, które miało miejsce 8 lipca w Łęgonicach z Radą Sołecką. Wnioski Komisji Rewizyjnej związane z procedowaniem absolutorium. Korespondencja do rad młodzieżowych gmin, powiatów i sejmików. Kolejną korespondencję, ich jest kilka, od Wójta Gminy Cielądz w związku z wydanymi decyzjami. Korespondencja dotycząca przekazania umowy, która została podpisana na Park Nadpiliczny. Korespondencja ze Starostwa Powiatowego w Grójcu dotycząca inwestycji remont drogi powiatowej Domaniewice - Bielin - Łęgonice i pasa drogowego w miejscowości Żdźary. Mamy korespondencję z Regionalnej Izby Obrachunkowej. Ta korespondencja dotyczy unieważnienia uchwały, którą podjęliśmy w kwestii absolutorium dla Pani Burmistrz. Ale dla zainteresowanych radnych bardzo proszę o zapoznanie się z tym. Mamy korespondencję z Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącą ważności uchwał i procedowania uchwał z 18 lipca, co do których Pani Burmistrz miała wątpliwość, czy one są ważne, czy nie są ważne. Ja też pozwoliłem sobie napisać

do Regionalnej Izby Obrachunkowej i Pana Wojewody. I za tym rozstrzygnięcie. Mamy opinię prawną naszego radcy prawnego, pana radcy, rozumiem, Pani Burmistrz, dzisiaj nie będzie? Dotyczącą procedury głosowania. To jest bardzo ważne. Ja nie będę tego czytał. Oczywiście Państwo macie to

do dyspozycji. Tutaj Pan radca prawny określa bardzo jasno, że ta procedura będzie wyglądać co do zmian budżetowych w ten sposób, że najpierw będziemy po projekcie złożonym przez Panią Burmistrz głosować ewentualne poprawki do tego projektu, a następnie cały projekt. Będziemy procedować kolejne ewentualne poprawki, które miałyby miejsce przy naszej pracy i w tym zakresie, dokładnie tak wypowiedziała się, Regionalna Izba Obrachunkowa, wydając stosowną uchwałę, która dotyczyła właśnie tych wątpliwości. Naruszenia nieistotne, dotyczy uchwały nr XXII/121/2025 Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą z 18 lipca. I tutaj uchwała nr XIX/275/2025 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 19 sierpnia w sprawie wskazania naruszenia prawa w uchwale tej, o której mowa. W paragrafie pierwszym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej wskazuje w Warszawie uchwała, co następuje. Wskazuje, że uchwała Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą z 18 lipca 2025 w sprawie zmiany uchwały budżetowej została wydana z naruszeniem prawa, tj. art. 20 ustęp 1 ustawy o samorządzie gminnym z paragrafem 74 punkt 2 statutu przyjętego uchwałą Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą z dnia 18 października 2018 roku. Te uchwały, które podjęliśmy w lipcu zostają w obiegu prawnym. Mamy korespondencję od dyrektora Agencji Mienia Wojskowego. To jest ta korespondencja, o którą wnioskowałem na wspólnym posiedzeniu komisji do Pani Burmistrz w kwestii tych uchwał dotyczących zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, jeśli chodzi o możliwość pobudowania budynków wielorodzinnych na potrzeby wojska. Tak że ta korespondencja też jest w naszych zasobach. Mamy korespondencję dotyczącą planu od jednego z mieszkańców miejscowości Łęgonice. No i stosowne korespondencje z sądu administracyjnego w związku z procedowaniem chociażby tego, o czym dzisiaj wspomnieli tutaj Państwo urbaniści, jeśli chodzi o plan

zagospodarowania przestrzennego. I tyle, jeśli chodzi o to, co wpłynęło do Biura Rady.

Pkt. 9a

Przewodniczący Rady odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2025 rok. W projekcie uchwały, którą radni otrzymali będzie poprawka, która dotyczy funduszu sołeckiego w miejscowości Wał. Projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu stałych komisji. A więc bardzo prosimy o to, żeby Pani nam tylko przekazała różnicę w tym materiale na dzień dzisiejszy.

Skarbnik Miasta i Gminy p. Ewa Bator – przekazała, że w projektowanych zmianach uchwały budżetowej na 2025 rok została jeszcze naniesiona poprawka w zakresie zadań realizowanych w

ramach funduszu sołeckiego na wniosek złożony przez sołectwo Wał. I zmiany są następujące: dotyczą działu

750 Administracja publiczna rozdziału Pozostała działalność. I tutaj sołectwo wnioskuje o zmniejszenie planu wydatków na przedsięwzięcie Zakup tablicy informacyjnej dla sołectwa Wał o wartości 1 300 zł. Środki te przeznacza na zwiększenie planu wydatków w rozdziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w rozdziale Pozostała działalność na przedsięwzięcie zaplanowane w 2025, jakim jest remont ganku świetlicy wiejskiej we wsi Wał. Tutaj mamy zwiększenie o 4 800 zł. I zmniejszenie również w tym samym sołectwie na przedsięwzięciu Organizacja spotkań integracyjnych dla mieszkańców sołectwa Wał. I tutaj była zaplanowana kwota 3 500 zł i środki właśnie w tej wysokości sołectwo przeznacza na remont świetlicy wiejskiej we wsi Wał. Pozostałe naniesione zmiany w zakresie

planu dochodów i planu wydatków pozostają bez zmian. Zwiększenie planowanych dochodów i wydatków też pozostaje bez zmian. Po zmianach planowane dochody wynoszą 57 mln 279 tys. 424 zł 86 gr. Planowane wydatki 59 mln 534 tys. 544 zł 64 gr. Planowany deficyt. Przychody i rozchody pozostają bez zmian.

Pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2025 rok. W głosowaniu na stan obecnych na sali 13 radnych, za 13, przeciw-0, wstrzymujący się – 0. Uchwalono Uchwałę Nr XXIV/126/2025 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z głosowaniem imiennym stanowi **/załącznik nr 4/** do niniejszego protokołu.

Pkt. 9b

Przewodniczący Rady odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowe Miasto nad Pilicą na lata 2025-2035.

Przewodniczący Rady spytał, czy są pytania do w/w projektu uchwały. Nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowe Miasto nad Pilicą na lata 2025-2035. W głosowaniu na stan obecnych na sali 13 radnych, za 13, przeciw-0, wstrzymujący się – 0. Uchwalono Uchwałę Nr XXIV/127/2025 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z głosowaniem imiennym stanowi **/załącznik nr 5/** do niniejszego protokołu.

Pkt. 9c

Przewodniczący Rady odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie zasad przeznaczania do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych.

Projekt uchwały, był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji, który skierowaliśmy na poprzedniej sesji do omówienia na komisjach. Uwagi, pytania? Nie ma.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały w sprawie zasad przeznaczania do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych. W głosowaniu na stan obecnych na sali 13 radnych, za 13, przeciw-0, wstrzymujący się – 0. Uchwalono Uchwałę Nr XXIV/128/2025 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z głosowaniem imiennym stanowi **/załącznik nr 6/** do niniejszego protokołu.

Pkt. 9d

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących Budżetu Obywatelskiego na rok 2026 zawiera zmiany zapisów załącznika dotyczącego harmonogramu konsultacji.

Przewodniczący Rady zapytał o zapisy dotyczące kwot z budżetu w projekcie uchwały Budżet Obywatelski w 2026 roku który łącznie wyniesie nie więcej niż 30 000zł. oraz koszt nieprzekraczającego 5 000zł. przy jednoczesnym wskazaniu przybliżonego rzeczywistego kosztu realizacji projektu zadania. Spytał, dlaczego nie jest to kwota 60 000zł. i kwota 10 000zł.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że w tym roku i następnym planowane są inwestycje kwota jest realna, którą możemy zabezpieczyć w budżecie obywatelskim. Jeżeli chodzi o harmonogram, został zmieniony w związku z tym, że uchwała wchodzi w życie 14 dni po opublikowaniu tej uchwały i będziemy składać wnioski od mieszkańców od 1 października do 10 października. Jeżeli chodzi o wartość projektu jest to 6 projektów po 5 000,00zł. W związku z tym, że były takie głosy, że niektóre gminy, tak samo i Mogielnica, powiat grójecki, tworzy małe granty i z dofinansowania mogą skorzystać Koła Gospodyń Wiejskich czy ewentualnie straż. Wnioskowały Koła Gospodyń Wiejskich o to, żeby kwota była do 5 000,00zł. na 6 projektów a nie 3 projekty na kwotę 10 000zł.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania? Nie zgłoszono. Powiedział, że ma nadzieję, że dodatkowo wsparliśmy Panią, jeśli chodzi o budżet obywatelski pismem z 18 lipca, które podpisało 11 radnych odnośnie stworzenia budżetu obywatelskiego na 2026 rok.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących Budżetu Obywatelskiego na rok 2026. W głosowaniu na stan obecnych na sali 13 radnych, za 13, przeciw-0, wstrzymujący się – 0. Uchwalono Uchwałę Nr XXIV/129/2025 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z głosowaniem imiennym stanowi **/załącznik nr 7/** do niniejszego protokołu.

Pkt. 9e

Wiceprzewodnicząca Rady Elżbieta Zarsa odczytała tytuł projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nowe Miasto nad Pilicą dla działki nr ewid.: 2061/19 obręb Nowe Miasto.

Uchwała była omawiana na komisji. Przypomniała, że dotyczy działki przy jednostce wojskowej. Zapytała, czy są pytania, uwagi? Nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nowe Miasto nad Pilicą dla działki nr ewid.: 2061/19 obręb Nowe Miasto. W głosowaniu na stan obecnych na sali 13 radnych, za 13, przeciw-0, wstrzymujący się – 0. Uchwalono Uchwałę Nr XXIV/130/2025 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z głosowaniem imiennym stanowi **/załącznik nr 8/** do niniejszego protokołu.

Pkt. 9f

Wiceprzewodnicząca Rady Elżbieta Zarsa odczytała tytuł projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Nowym Mieście nad Pilicą.

Uchwała była omawiana na komisji. Zapytała, czy są pytania, uwagi? Nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Nowym Mieście nad Pilicą.

W głosowaniu na stan obecnych na sali 13 radnych, za 13, przeciw-0, wstrzymujący się – 0. Uchwalono Uchwałę Nr XXIV/131/2025 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z głosowaniem imiennym stanowi **/załącznik nr 9/** do niniejszego protokołu.

Pkt. 9g

Wiceprzewodnicząca Rady Elżbieta Zaraś odczytała tytuł projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym gruntu pod garażem na rzecz jego długoletniego dzierżawcy.

Uchwała jak poprzednie była omawiana na komisji. Zapytała, czy są pytania, uwagi? Nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym gruntu pod garażem na rzecz jego długoletniego dzierżawcy. W głosowaniu na stan obecnych na sali 13 radnych, za 13, przeciw - 0, wstrzymujący się – 0. Uchwalono Uchwałę Nr XXIV/132/2025 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z głosowaniem imiennym stanowi **/załącznik nr 10/** do niniejszego protokołu.

Pkt. 9h

Wiceprzewodnicząca Rady Elżbieta Zaraś odczytała tytuł projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego programu przeciwdziałania przemocy domowej i ochrony osób doznających przemocy domowej w mieście i gminie Nowe Miasto nad Pilicą na lata 2025-2030.

Dyrektor Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Lucyna Senator – przedstawiła w/w projekt uchwały. Zgodnie z artykułem 6 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy domowej do zadań własnych gminy należy opracowanie i realizacja gminnego programu przeciwdziałania przemocy domowej i ochrony osób doznających przemocy domowej. W związku z nowelizacją ustawy konieczne jest przyjęcie przez Radę Miejską Gminnego programu przeciwdziałania przemocy domowej i ochrony osób doznających przemocy domowej na lata 2025-2030, w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały. Program ten wyznacza kierunki działań podejmowanych przez Gminę Nowe Miasto nad Pilicą na rzecz osób doznających przemocy domowej, osób stosujących przemoc domową mieszkańców gminy nad Pilicą, przedstawicieli instytucji zobowiązanych do działań w obszarze przeciwdziałania przemocy domowej. Stanowi on narzędzie do efektywnego przeciwdziałania przemocy domowej oraz zmniejszania jej negatywnych następstw w życiu społecznym i rodzinnym, a także stworzenia jednolitego profesjonalnego systemu interwencji i wsparcia dla osób zagrożonych bądź uwięzionych w przemoc domową. Program zawiera charakterystykę przemocy domowej jako zjawiska społecznego, wykaz celów, obszarów, kierunków i działań programu, jak również jego adresatów oraz określa podstawy prawne podejmowanych działań. Podstawą programu jest diagnoza problemu przemocy na terenie gminy Nowe Miasto nad Pilicą. Jeżeli Państwo macie ochotę zapoznać się z taką diagnozą, jest ona dostępna w Ośrodku Pomocy u mnie, więc zachęcam. W związku z powyższym na szczeblu gminnym należało także opracować program, który byłby spójny z programem rządowym, obowiązującym w latach 2024-2030. W związku z powyższym proszę o podjęcie stosownej uchwały, gdyż jest to zasadne.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego programu przeciwdziałania przemocy domowej i ochrony osób doznających przemocy domowej w mieście i gminie Nowe Miasto nad Pilicą na lata 2025-2030. W głosowaniu na stan obecnych na sali 13 radnych, za 13, przeciw - 0, wstrzymujący się – 0. Uchwalono Uchwałę Nr XXIV/133/2025 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z głosowaniem imiennym stanowi **/załącznik nr 11/** do niniejszego protokołu.

Pkt. 10

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Elżbieta Zaraś spytała na jakim etapie jest przygotowywana dokumentacja ul. Góra. Spytała w kwestii ulicy Targowej, która jest dość uczęszczaną ulicą Wiemy w jakim jest stanie. W lutym było złożone zapytanie ofertowe. Pytanie dotyczy czy ktoś się tym zainteresował i co dzieje się dalej z tą inwestycją oraz dlaczego tam w zapytaniu ofertowym jest wymienione długość 370 metrów Targowej, kiedy ona ma dużo więcej.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że jeżeli chodzi o ulicę Góra, jesteśmy w trakcie robienia dokumentacji. Najprawdopodobniej do końca listopada jest czas na zrobienie dokumentacji. Odbyło się spotkanie z panem projektantem. Omówiliśmy szczegóły, jak to ma wyglądać. Natomiast jeżeli chodzi o ulicę Targową, to już jest po przetargu. Wyłoniona została firma, która wykona rewitalizację tej ulicy od Placu Koźmińskiego do Placu Kościuszki. Cała ulica Targowa. W następnym roku będzie zrobiona dokumentacja. Już teraz projektant robi przymiarki do dokumentacji. Wiem, że były zapytania do urzędu, już rozmawialiśmy na temat tej Targowej, także w następnym roku będzie płatność i będzie dokończona dokumentacja odnośnie rewitalizacji ulicy Targowej.

Radny Konrad Grzegorek spytał Panią Burmistrz o ulicę Wspólną. Tam zabezpieczyliśmy środki prawie 300 000zł. Na jakim etapie jest ta inwestycja?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że nie wie, czy będzie robiona ulica Wspólna w związku z tym, że brakuje nam w budżecie około 300 000 na zapłacenie faktur tych, które będą w tym miesiącu i w następnym miesiącu za odpady komunalne. Niestety, odpadów komunalnych jest bardzo dużo. Faktury, które były na kwotę miesięcznie 130 000, teraz jest około 180-190. Odpadów komunalnych jest bardzo dużo. Dużo osób mieszka na terenie naszego powiatu. Czasowo mieszka. Te osoby nie są uwzględniane w zgłoszeniach. Osoby, u których mieszkają te osoby czasowo nie składają deklaracji, a produkują jednak te odpady. Tych odpadów jest bardzo dużo. W związku z tym zaczyna nam już brakować środków na faktury. Dlatego też musimy w budżecie przesunąć te pieniądze, żeby można było opłacić faktury.

Radny Konrad Grzegorek dopytał w takim razie co będzie z dokumentacją? Czy to nam się nie przedawni?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że się nie przedawni jest do połowy następnego roku. Ulica Świerkowa, albo Wspólna, druga jest do 2027 roku. Także myślę, że na pewno się nie przedawnią.

Radny Andrzej Zając spytał w budżecie był zapisany koszt 120 000,00zł. na wykonanie odcinka drogi 200-metrowy w Domaniewiczach przy Pilicy. Jako wniosek sprawa związana z proboszczem będzie przedmiotem posiedzenia komisji. Podziękował, za naprawę doraźnie pobocza, w Łęgonicach które jest w chwili obecnej zabezpieczone.

Przewodniczący Rady spytał p. Burmistrz czy udało się nawiązać kontakt i ewentualnie ustalić termin spotkania w sprawie gazyfikacji Nowego Miasta?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że trwają spotkania odbyły się 3 czy 4 odnośnie gazyfikacji. Wpłynęło pismo i na następnej sesji Państwu przedstawię, ponieważ muszę się dobrze przygotować do odpowiedzi na to pismo i zapytań dla mieszkańców. W związku z tym, że przed wyborami były zapewnienia, że ten gazociąg, rurociąg będzie położony, ponieważ jest opłacalna inwestycja, jednak w tym momencie ta inwestycja już nie jest opłacalna, ponieważ główny inwestor, który chciał największą ilość gazu w miejscowości Brzostowiec, zbankrutował i wycofał się z poboru tego gazu. I okazuje się, że ta ilość, która była zadeklarowana jest za mała w stosunku do stwierdzenia, że budowa tego rurociągu jest ekonomiczna. Mazowiecka Spółka Gazownictwa uważa, że nie jest ekonomiczna i będziemy poszukiwać następnych inwestorów. Odbędzie się spotkanie w Ministerstwie w sprawie zapotrzebowania na gaz, jeżeli chodzi o ich infrastrukturę i wtedy zobaczymy, co dalej będzie. Na następnej sesji Państwu przedstawię już taką dokładniejszą informację.

Przewodniczący Rady spytał w kwestii Parku Nadpilicznego. Na wspólnym posiedzeniu komisji radnemu Gulinie udzieliła Pani informacji, że ten obiekt, tak go nazwijmy, który stoi na plaży czy przy

plaży, bezpośrednio sąsiaduje z plażą, bo to jest teren Wód Polskich. Poprosił o przygotowanie informacji przez pracownika merytorycznego z zobrazowaną czy tak naprawdę jest to teren gminy, czy jest to teren Wód Polskich? Rozumiem, że w tym pasie wszyscy, którzy będą mogli albo chcieli sobie cokolwiek tam postawić, będą to robić poza wiedzą, poza zgodą samorządu, tylko uzgadniając z Wodami Polskimi. Prosił o przygotowanie na następne posiedzenie.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że to jest działka Wód Polskich. Na działce wybudowana została mała architektura. Były wysłane pisma i prowadzone rozmowy do osoby, która wybudowała architekturę. Obiekt ma być usunięty, ponieważ nie wyraziliśmy zgody na budowę takiego obiektu. Jeżeli Wody Polskie wyrażą zgodę, inwestor będzie mógł budować obiekt. Nie jest to działka Gminy Nowe Miasto nad Pilicą.

Przewodniczący Rady powiedział, że podnosi ten temat ze względu na to, że niefortunność lokalizacji tego obiektu, jak Pani Burmistrz go nazwała, w ocenie wielu rodziców, mieszkańców i odwiedzających, ale i radnych jest taka, że ten obiekt po prostu stanął, można powiedzieć bezpośrednio na plaży, w sąsiedztwie ludzi tam odpoczywających. Gdyby on stanął w innym miejscu, pewnie nie budziłby tyle emocji. I dwie kwestie, które jeszcze, Pani Burmistrz, chciałbym prosić w imieniu nie tylko swoim, ale i radnych, większości Rady. To jest pierwsza sprawa dotyczy tego, aby starać się zrealizować te zapisy budżetu, które mamy zapisane na 2025 rok i zabezpieczone środki, dlatego że mamy wrażenie, że jest to jednak realizowane z opieszałością, tak to nazwijmy, albo w ogóle wręcz. To jedna rzecz. A druga rzecz to jest kwestia bezpieczeństwa. Te donice, które nam towarzyszą na co dzień na terenie miasta i gminy. One podczas burz, wyładowań atmosferycznych i tak dalej przewracają się na jezdnię i stanowią zagrożenie. Tak że trzeba pomyśleć o tym, żeby się nie stała tragedia.

Pkt. 11

Wiceprzewodnicząca rady Elżbieta Zaraś spytała na kanwie tego, co się dzieje w tej chwili w kraju, zapytała czy u nas jest przygotowany jakiś program dotyczący naszego bezpieczeństwa.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że są różne procedury przyjmowane, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo mieszkańców. Kontaktujemy się z Wojewodą, skontaktuję się z Urzędem Marszałkowskim oraz innymi instytucjami, które zajmują się bezpieczeństwem w państwie naszym i staramy się zapewnić bezpieczeństwo. W tym momencie były uruchomione wnioski Wojewody odnośnie uzupełnienia magazynów do obronności naszego naszej gminy. Mamy w magazynie wszystkie rzeczy, które są już dawno przeterminowane, wszystkie są w sumie do wyrzucenia, więc będziemy teraz te rzeczy wyrzucać, a nowe zakupimy. Myślę, że nasz wniosek przejdzie i wszystkie rzeczy będą dofinansowane od Wojewody, chcemy kupić i agregaty, łopaty, szpadle, maseczki, worki i inne takie rzeczy, które są potrzebne do obronności na wypadek, gdyby coś się tutaj zadziało. Druga rzecz staram się także o wybudowanie schronu czy miejsca schronienia mieszkańców. I w budżecie na 2025 rok zaplanowałam zakup dwóch działek. Jedną przy ulicy Kolejowej, a drugą przy ulicy Tomaszowskiej między stadionem a blokiem 90. Ta działka, na którą teraz obecnie Państwo wyraziliście zgodę, aby Agencja Mienia Wojskowego, żeby mogła mieć przekształconą na budownictwo wielorodzinne. Natomiast ta działka przy ulicy Kolejowej chciałam, żeby przeznaczyć 150 000zł. na zakup tej działki od Urzędu Marszałkowskiego z przeznaczeniem na wybudowanie miejsc schronienia mieszkańców oraz na nową strażnicę OSP. Nie przeznaczyliście kwotę 150 000zł. tylko 100 000zł. W czerwcu 27 czerwca prosiłam żebyście nie zdejmowali, bo ta działka jest bardzo potrzebna, Państwo zdjęliście, więc myślę, że tą działkę albo wpiszę jeszcze raz do budżetu na zakup lub ewentualnie teraz wystąpiłam do Urzędu Marszałkowskiego, po rozmowie z Zarządem Urzędu Marszałkowskiego o przekazanie darmowe tej działki na cele publiczne. Czyli tam jest typowo będzie zapis, że ma być miejsce schronienia mieszkańców oraz strażnica OSP i jeżeli tego nie wybudujemy to tą działkę pewnie będziemy musieli oddać, bo na ten cel Urząd Marszałkowski może nam darmo przeznaczyć. W następnym roku prawdopodobnie mają być uruchomione wnioski, pieniądze z Urzędu Wojewódzkiego od Wojewody na budowę właśnie takich miejsc schronienia mieszkańców i chcemy

taki tutaj obiekt budować po to, żeby mieszkańcy mogli gdzieś się schować, w razie, gdyby coś się tam zaczęło dziać na terenie naszej gminy, na terenie naszego państwa. Na dzień dzisiejszy mamy ubogą bazę, jeżeli chodzi o takie miejsca. Dlatego też robię wszystkie starania, żeby jednak zapewnić bezpieczeństwo naszym mieszkańcom.

Przewodniczący Rady powiedział, że wszystko co słuszne, na pewno można liczyć na nasze wsparcie, a już nie będziemy roztrząsać tych środków i pewnych deklaracji osób, tak jak Pani powiedziała, bardzo słusznie, że będzie przekazana, co nas bardzo cieszy, mieliśmy też przekaz pierwotny, że ta działka ma być za złotówkę dla nas, ale wspieramy, trzymamy kciuki, wierzymy, że się uda.

Pkt. 12

Porządek obrad został wyczerpany. Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Pietrucha zamknął o godz. 15.00 obrady sesji Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą. Szczegółowy przebieg obrad zarejestrowany jest na nośniku cyfrowym i stanowi integralną część protokołu.

Protokółowała
Marzena Białas

Przewodniczył
Przewodniczący Rady Miejskiej
mgr Tomasz Pietrucha