

Protokół Nr XXII/2025
z sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą
z dnia 27 czerwca 2025 roku

Sesja Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą odbyła się w dniu 27 czerwca 2025 roku w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy i rozpoczęła się o godz.13.15.

Pkt. 1

Obradom sesji przewodniczył Tomasz Pietrucha – Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą.

W sesji udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy – p. Barbara Gąsiorowska
2. Sekretarz Miasta i Gminy – p. Iwona Kieszek
3. Skarbnik Miasta i Gminy – p. Ewa Bator

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Pietrucha powitał obecnych na sali i oglądających transmisję z dzisiejszych obrad.

Pkt. 2

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził na podstawie listy obecności, która stanowi **/załącznik nr 2/** do niniejszego protokołu prawomocność obrad. Na sali obrad na ustawowy skład liczbowy 15 radnych obecnych było 13.

Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że przebieg obrad Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą jest utrwalony i transmitowany za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, co jest realizacją obowiązku wynikającego z art. 20 ust 1b ustawy o samorządzie gminnym. Transmisja obrad jest dostępna na stronie internetowej urzędu natomiast nagrania z sesji zamieszczone będą na stronie internetowej www.nowemiasto.pl.

Pkt. 3

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Pietrucha odczytał wniosek o zwołaniu sesji nadzwyczajnej złożony przez radnych w osobach: Bartosz Gulina, Kosiacki Sławomir, Andrzej Zajac, Olborska Monika, Jolanta Wielgus, Elżbieta Zaraś, Konrad Grzegorek, Tomasz Pietrucha, Karolina Kącka, Krzysztof Chowaniak, który stanowi **/załącznik nr 1/** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Pietrucha odczytał proponowany porządek obrad:

- 1.Otwarcie obrad sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wniosku o zbadanie wykonywania przez radnego Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą pracy na rzecz gminy Nowe Miasto nad Pilicą na podstawie umów cywilnoprawnych.
5. Sprawozdanie z realizacji „Rocznego Programu Współpracy Gminy Nowe Miasto nad Pilicą z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2024.
6. Przedstawienie raportu o stanie Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą za 2024 rok.
7. Debata nad raportem o stanie Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą.
 - a) głosy radnych
 - b) głosy mieszkańców
8. Głosowanie w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą wotum zaufania.
9. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy oraz sprawozdania finansowego za 2024 rok.
 - przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z realizacji budżetu za 2024 rok.
 - przedstawienie oceny sprawozdania z wykonania budżetu za 2024 rok przez Komisję Rewizyjną.

- przedstawienie oceny sprawozdania finansowego za 2024 rok przez Komisję Rewizyjną.
- przedstawienie przez Komisję Rewizyjną wniosku w sprawie udzielenia Burmistrzowi absolutorium z wykonania budżetu za 2024 rok.
- przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Burmistrzowi absolutorium z wykonania budżetu za rok 2024.
- dyskusja.

10. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach:

- a) zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy za 2024 rok.
- b) udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za rok 2024.
- c) zmiany uchwały budżetowej na 2025 rok.
- d) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowe Miasto nad Pilicą na lata 2025 – 2035.
- e) rozstrzygnięcia protestu wyborczego dotyczącego wyborów sołtysa wsi Prosna – Gilówka oraz unieważnienia wyborów sołtysa wsi Prosna - Gilówka.
- f) zawiadomienia o podejrzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych oraz zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa dokonanego przez Burmistrza Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą.

11. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że do Biura Rady wpłynęły dwa projekty uchwał dotyczące Planu Zagospodarowania Przestrzennego. Spytał kto to będzie je referował? Czy to są projekty, które muszą trafić dzisiaj pod obrady?

Pani Burmistrz zwróciła się do Rady o uzupełnienie porządku obrad o dodatkowe dwa projekty uchwał.

Pierwszy projekt uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie dotyczy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Nowe Miasto nad Pilicą dla obrębów ewidencyjnych Bieliny, Bieliny Kolonia, Domaniewice, Domaniewice Kolonia, Godziszew, Jankowice, Łęgonice, Promnik, Rokitnica, Rudki, Sańbórz, Strzałki, Wał, Wierch, Zalesie, Żdźary. Wojewoda stwierdza nieprawidłowości w tej uchwale i przekazuje skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Wystąpiliśmy do Państwa Urbanistów, którzy przygotowali ten plan, o zweryfikowanie zapisów. Do tej pory nie ma żadnej odpowiedzi. Uchwała musi być przesłana do 6 lipca. Drugi projekt uchwały o tym samym tytule w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie dotyczy stwierdzenia nieważności planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Nowe Miasto nad Pilicą dla działek nr ewidencyjny 2235/6, 2235/7, 2235/8, 2235/9, 2235/10, 2235/11, 2235/12 oraz części działki nr ewid. 932/1. Wojewoda stwierdza w tej uchwale również nieprawidłowości. Skierowane zostało zapytanie do Państwa Urbanistów o zweryfikowanie zapisów do dnia dzisiejszego nie mamy odpowiedzi. Uchwałę należy podjąć i przekazać w terminie do 21 lub 23 lipca. Dokumentacja została przekazana do Biura Rady. Następnie Pani Burmistrz poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał.

Przewodniczący Rady powiedział, że cyt., oczywiście materiały są w Biurze Rady. Ja pytam Państwa i sam się zastanawiam nad tym, czy nie mając informacji, bo jesteśmy cały czas w terminie, to jest Plan Zagospodarowania, czy powinniśmy taką uchwałę podejmować? Ten dłuższy termin, jak dobrze pamiętam, dotyczy tego dewelopera, który ma budować kilka budynków wielorodzinnych. I termin mamy do 21 lipca. To, dlaczego planiści się nie odzywają? Pozostaje w gestii Pani Burmistrz i jej pracowników posiadanie opinii planistów. Ja rozumiem, że planiści odpowiadają za ten odcinek pracy i to planiści powinni się wypowiedzieć na temat tego, czy powinniśmy taką uchwałę na tym etapie podjąć.

Pani Burmistrz wyjaśniła, że do Rady wpłynęła skarga Wojewody do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę i Rada zobowiązana jest do przekazania skargi wraz z podjętą uchwałą. Taka jest procedura. Biuro planistyczne które przygotowywało zmiany tego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, może być wezwane do sądu do złożenia wyjaśnień. Biuro planistyczne zostało poinformowane o pismach, które wpłynęły 6 czerwca, drugie 23 czerwca prosząc o ustosunkowanie się do tych pism. Do tej pory nie ma żadnej odpowiedzi. Jeżeli Rada nie podejmie uchwały zostanie wystosowane pismo do Wojewody o niepodjęciu uchwały i przekazaniu skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Przewodniczący Rady powiedział cyt., mamy opinię Radcy Prawnego, a więc zakładamy to, co jest w uzasadnieniu, przynajmniej ja myślę, że taka jest kolej rzeczy. Ubolewam tylko nad tym, że dalej jest problem ze strony gminy skontaktowania się z planistami. Nie wiem, ile jeszcze czasu potrwa, no ale taka moja refleksja. Ja bazuję na tym, co podpisał Radca Prawny i jeśli Państwo pozwolicie, nie ma wątpliwości, będziemy wprowadzać te dwie uchwały do porządku”.

Pani Burmistrz prosiła, aby nie oszukiwać, że nie kontaktujemy się z planistami. Ze strony planistów nie ma zwrotnej odpowiedzi. Jeśli będzie zwrotna odpowiedź na piśmie, to taka informacja zostanie przekazana.

Przewodniczący Rady spytał, czy są jakieś pytania lub wątpliwości?

Radny Mirosław Bors zapytał Przewodniczącą Rady, cyt.,dlaczego nie była zwołana Komisja Budżetowa. Na dzisiejszej sesji będziemy głosować absolutorium i budżet poprzedniego roku. Nie wiem, czy już jest zlikwidowana Komisja Budżetowa, bo przed takim ważnym wydarzeniem nie jest zwołana Komisja Budżetowa. Dla mnie jest to w ogóle niezrozumiałe, jak ja jako członek Komisji Budżetowej, jak ja mam się tu dzisiaj zachowywać, jeżeli nie ma zwołania Komisji Budżetowej? Jak ktoś nie ma czasu, to niech się poda do dymisji. Przyjdą ludzie co będą mieli czas i będą pracować na rzecz społeczeństwa. Obiecał Pan Przewodniczący objazd po terenie naszej gminy, żeby każdy radny się zapoznał. Co z tego wyszło? Nie, bo prawdopodobnie już nikomu nie pasuje. Dobrze, nie pasuje, to niech tak będzie. I jeszcze mam jedno pytanie na sesji absolutorijnej, żeby nie było Sołtysów i Przewodniczących Rad Osiedlowych? No to jest pierwszy raz, Panie Przewodniczący w naszej historii, w samorządzie, pierwszy raz to jest”.

Przewodniczący Rady powiedział cyt.,Odniosę się tylko do jednego punktu, związanego z objazdem terenu gminy. Zgadza się. Zgodnie z obietnicą ta procedura ustalenia terminu była uruchomiona z Wiceburmistrzem Klatką, ustalone dwa dni w tygodniu. Miał przekazać propozycję terminu wyjazdu, rozmawiał z kierowcą, przekazać Pani Burmistrz. Natomiast jak Państwo wiecie uległ wypadkowi i dlatego do tego wyjazdu nie doszło. Tyle jeśli chodzi o tą wypowiedź. W pozostałych dwóch kwestiach pracujemy zgodnie z planem i z harmonogramami, jest dzisiaj tak jak jest, dlatego że w piątek nie pracowała gmina, więc jesteśmy poza terminami w sensie zwołania sesji zwyczajnej i Radni doszli do wniosku, że będziemy pracować w trybie sesji nadzwyczajnej. Nie zmienia to faktu, że moc tych dokumentów, Panie Radny, jak Pan wie, jest taka sama. Chyba, że Pan sobie chciał zrobić, nie wiem co przy tym. Myślę, że wszyscy mają dostęp do Internetu i wybraliśmy taką drogę, która mam nadzieję dotrze do każdego. Było pytanie. My nie głosowaliśmy wprowadzenia tych dwóch uchwał, a więc musimy to przegłosować. Wprowadzamy do porządku Uchwałę nr XXII/119/2025 w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. I o takiej samej treści Uchwałę nr XXII/120/2025. Pani Burmistrz wyjaśniła, czego te uchwały dotyczą. Możemy uzupełnić porządek? To bardzo proszę”.

Przystąpiono do głosowania zmiany porządku obrad wraz z wprowadzeniem projektu Uchwały nr XXII/119/2025 w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w

Warszawie oraz projektu Uchwały nr XXII/120/2025 w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W głosowaniu na stan obecnych na sali 13 radnych, za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Głosowanie imienne stanowi **/załącznik nr 3/** do niniejszego protokołu.

Pkt. 4

Wiceprzewodnicząca Rady Elżbieta Zaraś odczytała projekt uchwały w sprawie wniosku o zbadanie wykonywania przez radnego Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą pracy na rzecz gminy Nowe Miasto nad Pilicą na podstawie umów cywilnoprawnych wraz z Uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady dodał, że zgodnie z Regulaminem pracy Rady Miejskiej problem ten był przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, sporządzony był protokół i wszystko jest do Państwa dyspozycji. Spytał, czy są pytania przed głosowaniem? Nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu na stan obecnych na sali 13 radnych, za – 9, przeciw – 1, wstrzymało się – 3. Uchwalono Uchwałę nr XXII/111/2025 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 4/** do niniejszego protokołu.

Pkt. 5

Pani Burmistrz przedstawiła Sprawozdanie z realizacji „Rocznego Programu Współpracy Gminy Nowe Miasto nad Pilicą z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2024. Sprawozdanie stanowi **/załącznik nr 5/** do niniejszego protokołu.

Pkt. 6

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z terminem 30 maja do Biura Rady został przekazany Raport o stanie Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą za 2024 rok. Raport był dostępny na stronie internetowej Urzędu. Przewodniczący Rady zapytał, czy jest konieczność przedstawiania raportu? Nie zgłoszono. Raport stanowi **/załącznik nr 6/** do niniejszego protokołu.

Pkt. 7

Przewodniczący Rady otworzył debatę nad Raportem o stanie Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą.

a) głosy radnych

b) głosy mieszkańców – Przewodniczący Rady poinformował, że nikt z mieszkańców nie zgłosił udziału w debacie.

W ppkt. a) głos zabrał Przewodniczący Rady cyt. Wypowiedzi z nagrania „raport o stanie naszej gminy za rok 2024, to dokument w zasadzie w całości stanowiący zestawienia przedruków z lat ubiegłych, danych i kwot, które nie dają jednak pełnego obrazu sytuacji i wyzwań, przed którymi stoi nasza gmina. Wielkim problemem gminy jest demografia. Stale pomniejszanie się liczby mieszkańców, starzenie się społeczeństwa ściśle związane z brakiem lub opóźnianiem, albo też zmianą decyzji, co do inwestycji strategicznych na naszym terenie nie pomaga, a mogłoby odwrócić ten proces. Prorozwojowe działania w tym kierunku wymagają współpracy Burmistrza z organem stanowiącym, jakim jest Rada Miejska. Nie jest ona jednak realizowana w wystarczającym stopniu. Pamiętamy obietnice wyborcze obecnej Pani Burmistrz. To wspaniałe plany rozwoju miasta i gminy pod jej rządami. Niezbyt wiele z tego wyszło i niewiele wychodzi. Swoją energię burmistrz przeznacza w znacznym stopniu na kontrolę działań poprzedniego Burmistrza Mariusza Dziuby i jego otoczenia. W jej ocenie jest to rozliczanie jego rzekomych nieprawidłowości przy pomocy tak zwanych organów ścigania. I trwa to po dziś dzień. Pomimo wielu deklaracji z jej strony, traktuje ona Radę Miejską jak ciało wrogie. Choć Rada wielokrotnie dała dowody na rozsądne wspieranie jej, zapewniała finansowanie inwestycji i oczywistych potrzeb, jeżeli działania te miałyby służyć tylko

naszej i nie tylko naszej społeczności. Jest tylko jedna prośba o uszanowanie procesu procedowania poszczególnych wniosków z informacją na odpowiednim ich etapie, z czym Pani Burmistrz ma chyba największy problem. Zachowanie polegające na odcięciu Rady od kanału informacyjnego z odbiorcami, poprzez brak możliwości publikacji na stronie Urzędu Miasta i Gminy. Stała i nieprawdziwa krytyka Rady uprawiana na oficjalnej stronie oraz Facebooku. Przeniesienie jednego z Biur Rady do szatni, utrudnianie jej funkcjonowania przez nie przekazywanie korespondencji kierowanej do Biura Rady. Wstrzymanie wypłat należnych Radnym diet. Blokowanie zakupu okolicznościowych wiązanek kwiatów. Brak współpracy w zakresie dalszych zmian w Planie Zagospodarowania Przestrzennego. Wchodzenie w kompetencje Rady przez jednoosobowe decyzje i wiele innych, to przejaw działań, które być może zaspokajają ambicje jego, Pani Burmistrz, dając jej złudne poczucie władzy, ale w żaden sposób nie budują pozytywnej relacji z Radą Miejską i nie służą przede wszystkim miasto i gminie. Podjęta przez Radę na początku obecnej kadencji uchwała kierunkowa, pomimo że nie jest dla burmistrza dokumentem wiążącym, wskazuje te obszary naszego samorządowego życia, które są szczególnie ważne dla Radnych, mogą poprawić komfort życia mieszkańców i pozwolić stać się gminą bardziej atrakcyjną. Można powiedzieć, że uchwała ta z małymi wyjątkami jest ignorowana przez Burmistrza, co w żaden sposób nie buduje zaufania do niej, a właśnie votum zaufania jest swoistym wyznacznikiem aprobaty dla jej działań, na co w ocenie wielu Radnych Burmistrz nie zasługuje. Warunkiem bezwzględny jest kontynuowanie działań z poprzednich kadencji, a przy tym wprowadzanie nowych elementów mających na uwadze zmieniające się wokół nas możliwości. Pomimo nadszarpnięcia wizerunku Burmistrza wyżej wymienionymi działaniami Rada Miejska nadal deklaruje swoją otwartość, dla dobra gminy jest gotowa współpracować z Burmistrzem. Oczekuje jednak jak najszybszego uporządkowania wielu prozaicznych

i wymyślonych problemów. Należy jednak wyraźnie podkreślić, że dalsze tego typu nieprzychylnie działania będą tylko pogłębiać dzielenie społeczeństwa według klucza własnych sympatii politycznych i mogą w przyszłości wpłynąć na bardziej radykalną ocenę co do Burmistrza. Tu są głosy Radnych, Pani Burmistrz, a więc proszę mi wybaczyć, w tej chwili Pani nie otrzyma głosu. Głosowanie w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą votum zaufania. I bardzo proszę, przechodzimy do głosowania.

W głosowaniu za 6 radnych, przeciw- 0, wstrzymało się -7.

Przewodniczący Rady powiedział, że mamy taką sytuację, że ze względu na którą musimy ogłosić 5 minut przerwy, dlatego że votum zaufania jest ściśle związane z udzieleniem absolutorium dla Pani Burmistrz. Ogłosił 10 minut przerwy w obradach.

Pkt.8

Po przerwie wznowiono obrady.

Przewodniczący Rady powiedział, że w trakcie przerwy wpłynął wniosek formalny radnego Sławomira Kosiackiego, o powtórne głosowanie i przeliczenie głosów w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą votum zaufania. Poprosił o przystąpienie do głosowania.

Radny Mariusz Fandrych zabierając głos powiedział że to jest troszeczkę niepoważne. Wniosek formalny wpłynął za drzwiami, jak Pan Przewodniczący Rady twierdzi, w szatni. To jest chore.

Przewodniczący Rady odpowiedział – tak.

Radny Mirosław Bors poprosił o pokazanie wniosku.

Przystapiono do głosowania wniosku formalnego radnego Sławomira Kosiackiego . W głosowaniu na stan obecnych na sali 13 radnych, za – 8, przeciw – 4, wstrzymało się – 1. Głosowanie imienne stanowi **/załącznik nr 7/** do niniejszego protokołu.

Przystapiono do głosowania uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą wotum zaufania.

W głosowaniu na stan obecnych na sali 13 radnych, za – 7, przeciw – 6, wstrzymało się – 0. Uchwalono Uchwałę Nr XXII/112/2025 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 8/** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady spytał czy Panowie radni mają wątpliwości? Nie zgłoszono.

Pkt.9

Przewodniczący Rady Miejskiej – p. Tomasz Pietrucha poinformował, że sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Nowe Miasto nad Pilicą, sprawozdanie z wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury oraz informacji o stanie mienia komunalnego Gminy za 2024 rok oraz sprawozdania finansowe za 2024 rok zostały przedłożone przez Burmistrza w ustawowych terminach Radzie Miejskiej i Regionalnej Izbie Obrachunkowej w celu wydania opinii. Sprawozdania stanowią **/załącznik nr 9/** do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej – p. Elżbieta Zaraś przedstawiła Uchwałę Nr 3.e./246/2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 22 kwietnia 2025 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2024 rok. Uchwała stanowi **/załącznik nr 10/** do niniejszego protokołu.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – p. Karolina Kącka poinformowała, że Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2025 roku rozpatrzyła pozytywnie przedłożone przez Burmistrza Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2024 rok.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – p. Karolina Kącka poinformowała, że na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2025 roku rozpatrzyła pozytywnie przedłożone przez Burmistrza Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą sprawozdania finansowe za 2024 rok, składające się z bilansu: z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, bilansu jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego, rachunku zysków i strat jednostki (wariant porównawczy), zestawienia zmian w funduszu jednostki, Informacji dodatkowej. Sprawozdania finansowe stanowią **/załącznik nr 11/** do niniejszego protokołu.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – p. Karolina Kącka poinformowała, że Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą zgodnie z art.270 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1530,1572,1717,1756 i 1907 oraz z 2025r. poz.39) przedkłada Uchwałę Nr 1/2025 Komisji Rewizyjnej z dnia 10 czerwca 2025 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą wraz z uzasadnieniem. Uchwała stanowi **/załącznik nr 12/** do niniejszego protokołu.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – p. Karolina Kącka odczytała Uchwałę Nr 3.f.1/343/2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 16 czerwca 2025 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy za 2024 rok.

Dyskusja – brak.

Pkt.10a

Przewodniczący Rady odczytał tytuł uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy za rok 2024.

Przystapiono do głosowania. W głosowaniu na stan obecnych na sali 13 radnych, za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 6. Uchwalono Uchwałę Nr XXII/113/2025 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 13/** do niniejszego protokołu.

Pkt. 10b

Przewodniczący Rady odczytał tytuł uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za rok 2024.

Przystapiono do głosowania. W głosowaniu na stan obecnych na sali 13 radnych, za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 6. Uchwalono Uchwałę Nr XXII/114/2025 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z imiennym głosowaniem stanowi **/załącznik nr 14/** do niniejszego protokołu.

Oklaski z sali.

Radni pogratulowali absolutorium pani Burmistrz i wręczyli kwiaty.

Pkt. 10c

Przewodniczący Rady odczytał tytuł uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2025 rok.

Skarbnik Miasta i Gminy p. Ewa Bator przedstawiła w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Rady spytał, czy są pytania do projektu uchwały? Nie zgłoszono.

Salę obrad o godz. 14.25 opuścił radny Mariusz Fandrych.

Przewodniczący Rady powiedział, że ma kilka pytań niektóre wpłynęły od Radnych. Spytał czy wkład własny 400,000zł. są to środki przesunięte?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że kwota 400 000,00zł. to zmiana w ramach planu wydatków majątkowych. Mamy zmniejszenie na zadaniu inwestycyjnym "Uporządkowanie infrastruktury drogowej na terenie Gminy Nowe Miasto nad Pilicą", zmniejszenie 400 000,00zł. i środki te przeznacza się na wkład własny w związku z przystąpieniem do realizacji zadania inwestycyjnego w związku z uzyskaną promesą na to zadanie, jest to zadanie "Rozbudowa i przebudowa zespołu edukacyjnego o salę gimnastyczną w miejscowości Żdźary w Gminie Nowe Miasto nad Pilicą" to jest właśnie 10% wkład własny w realizacji tego zadania.

Przewodniczący Rady dopytał to jest dla większości Radnych, jeśli nie wszystkich, oczywiście, że tam otwieramy dużą inwestycję, a więc te środki trzeba znaleźć. Mielśmy w tym zadaniu na poprawę infrastruktury drogowej na terenie miasta i gminy ponad 800 0000,00zł. Toczyła się dyskusja na temat realizacji

inwestycji tej przy ulicy Klonowej. Rozmawialiśmy o tym, że tych środków na to zadanie będzie za mało. Zapytał, ile tych środków zostało po odjęciu tych 400 000,00zł.? Z odpowiedzi od Pani Burmistrz w kwestii infrastruktury drogowej, podana kwota 70 000,00zł. to ulica Klonowa. Zadanie zrealizowano. Koszt 70 000,500 zł. Ile zostało środków w tej infrastrukturze drogowej, w tym dziale?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że planowana była kwota na tym zadaniu 815 000,00zł. którą przenosi się 400 000,00zł. na halę w Żdżarach. Pozostaje kwota 415 000,00zł. Natomiast w tej chwili nie ma analizy dokładnie, jaka pozostała z tej kwoty kwota jeszcze wolnych jakiś tam środków. Planowana była kwota na tym zadaniu 815 000,00zł.

Przewodniczący Rady powiedział cyt. wypowiedź z nagrania: „ Proszę Państwa, ja pytam,

dlatego że tak się złożyło, że mieszkańcy ze mną rozmawiali na ten temat i chyba pytanie kieruję tutaj bezwzględnie do Pani Burmistrz. Z tych 415 000,00zł., 70 000, 00zł. wzięliśmy na Klonową. Mieszkańcy mówią, że realizujemy ulicę Kolejową. Chciałem spytać, bo nigdzie się nie doszukałem ani na stronie w BIP-ie, chyba, że źle szukam, czy zrealizowaliśmy, realizujemy? Jakie to jest zadanie? W ramach jakiego działania? Skąd pieniądze się udało pozyskać? Bo Rada nic o tym nie wie. Przynajmniej Przewodniczący Rady i Zastępca”.

Pani Burmistrz powiedziała, że jeżeli chodzi o środki, to 815 000,00zł. było z przeznaczeniem na drogi m.in. ulica Kolejowa, więc zgodnie z tym co jest w budżecie, jest realizowana inwestycja. Jeżeli chodzi o pozostałe środki to około 70 000,00zł. zostało w tym paragrafie. W związku z tym, że otrzymaliśmy promesę na dofinansowanie budowy hali na kwotę ponad 3 000 000zł.

Przewodniczący Rady powiedział, ale to jest oczywiste Pani Burmistrz.

Pani Burmistrz kontynuowała wypowiedź cyt., 10%, wkład własny w realizacji tego zadania więc należało w tym budżecie znaleźć te pieniądze. Na innych paragrafach nie ma pieniędzy, więc została tu jeszcze infrastruktura drogowa. W tym roku miały być ogłoszone projekty na budowę infrastruktury drogowej, do tej pory jeszcze nie zostały ogłoszone. Złożony był wniosek na wykonanie drogi w Woli Pobiedzińskiej środki Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, natomiast na pozostałe drogi nie ma żadnego naboru. Nie możemy złożyć wniosku. Dlatego też z tego paragrafu pozwoliłam sobie przełożyć pieniądze na budowę hali, ponieważ z innego nie można, bo brakuje środków”.

Przewodniczący Rady powiedział cyt., „Ja myślę, że co do hali nikt nie ma żadnych wątpliwości. Takie środki. Byliśmy w pełni świadomi tego. Tu chodzi bardziej o ten proces podejmowania decyzji, do którego ma Pani pełne prawo, ale na tej sali moimi ustami prosiliśmy o to, żeby nie działać na zasadzie

kto pierwszy, ten lepszy, jeśli chodzi o ten dział i poprawę infrastruktury drogowej, a Pani zrobiła to samo. Pani po prostu zdecydowała, że wyda tam, nie wiem, no ja widzę, że tu jest Kolejowa za 215 000,00zł. No to, ile na Kolejową wydaliśmy pieniędzy? Czyli potwierdza się jednak zupełnie co innego, aniżeli Pani deklaruje, bo Pani mówi okej, faktycznie poszukamy pieniędzy, nie ma tych pieniędzy, ale dlaczego wskazuje się akurat z tego działu ulicę Kolejową, bezapelacyjnie, która jest do zrobienia. I znów to budzi jakieś tam emocje, bo za chwilę Radni mówią, a dlaczego nie u mnie, dlaczego u mnie się nie zaczęły inwestycji, tylko akurat wskazało się tam, a co innego Pani deklarowała. Ja tego nie mogę zrozumieć. Dokończę tylko i za chwilę Pani oddam głos. Dlatego sygnalizowaliśmy to, jak Państwo pamiętacie, na poprzednich sesjach, że chcemy przyporządkować tą wartość do określonych inwestycji, aby nie było wątpliwości. Więc ja bym bardzo prosił, bo taki wniosek będę składał do zmian w budżecie, żeby dzisiaj określić, Pani Skarbnik tą kwotę, która pozostała i przypisać albo tą kwotę do jednej albo drugiej inwestycji, żebyśmy mieli jasność, że środki są zabezpieczone na tą konkretną lub na dwie konkretne. Bo cóż z tego, że Pani nam złożyła deklarację, że będzie Pani z nami rozmawiać, będziemy wspólnie decydować, jak Pani wydała 200 tys. po prostu z tego działu, bo było zapisane. No tak, budujemy do siebie zaufanie i relacje.

Głos zabrała p. Burmistrz cyt., „A już było tak miło i przyjemnie. Myślałam, że po prostu będzie dalej, do końca sesji miło i przyjemnie, ale nie będzie miło i wracamy do tego, co było przed sesją. Jeżeli chodzi o drogi, to w paragrafie mieliśmy wyszczególnione drogi. Pan mówi, że Kolejowa bardzo była potrzebna, więc jest potrzebna, jest robiona, więc tutaj nie możecie mieć do mnie żadnych jakiś uwag, ponieważ była zapisana w budżecie i zgodnie z budżetem realizuję inwestycję. Natomiast zostało około 70 00,00zł. w tym paragrafie. I proszę Państwa, nie wiem, do jakiej drogi mamy

przyporządkować. Jeśli chodzi o ulicę Świerkową i ul. Wspólną to wykonanie jest potrzebna jest kwota około 250 000zł. albo 370 000zł. lub odwrotnie. Więc za mało jest tych środków, żeby realizować te inwestycje. Nie wiem, jaka będzie kwota na wykonanie ulicy Morelowej, robiona jest dokumentacja. Budżet jest trochę też niedoszacowany. Zostały zagwarantowane środki mniejsze niż potrzebne w rzeczywistości na działalność jednostek OSP. W budżecie nie mamy dużych środków, około 1,5 mln jest na inwestycje, 1,5 mln spłacamy kredyt z lat poprzednich. Tam, gdzie można pozyskać środki, tam się pozyskuje. Jeżeli nie można złożyć wniosku, to jest ciężko realizować z własnych pieniędzy, więc dokładamy tam, gdzie można zrealizować inwestycję. Udało się pozyskać środki na oczyszczalnię ścieków, na Centrum Integracji Społecznej na kwotę 2 250 000,00zł. Zakupiony sprzęt dla jednostki będzie na wyposażeniu Urzędu i w użyczeniu ZUK-u i zatrudnionych pracowników w CIS-ie, którzy długotrwale są bezrobotni, niepełnosprawni, długotrwale są bezrobotni. Gdzie możemy pozyskać jakieś pieniądze, więc pozyskujemy, staramy się, ale wiadomo, że do pozyskanych pieniędzy musimy dołożyć własne pieniądze. Jeżeli będą ogłoszone programy będziemy składać wnioski. W sierpniu będziemy składać wniosek do Wojewody na wykonanie drogi we wsi Świdrygały jest to droga, która spełnia wymagania. Posiadamy dokumentację. Gdzie tylko jest możliwe będziemy składać wnioski”.

Radny Andrzej Zając zapytał, czy będzie robiona droga w Domaniewicach przy Pilicy?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że inwestycja znajduje się na obszarze Natura 2000, konieczne jest uzyskanie opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (RDOŚ). Jeżeli będzie pozytywna opinia zastanowimy się, czy kwotę z innych paragrafów będzie można przesunąć na wykonanie tej drogi. Pani Burmistrz przekazał, że Radni z Warki, bardzo dziękują Państwu za 500 tys. zł. na drogi powiatowe, bo wczoraj na sesji zostały te pieniądze, które miały być przeznaczone na drogę Bieliny-Domaniewice zostały przeznaczone na drogę powiatową w Warce. Także bardzo dziękują Radni z Warki

Radnym z Nowego Miasta za to, że nie chcieliście środków na drogę.

Przewodniczący Rady powiedział, cyt., „Jeśli mogę to chciałem wrócić do tego wątku o sympatycznym klimacie, czy jak Pani to nazywa, postaramy się w nim zostać. Tylko ja Panią bardzo proszę, chociaż myślę, że już drugi raz czy trzeci nie będzie nam Pani przedstawiać całego kalejdoskopu swoich osiągnięć, żeby odpowiadać tak bardzo rzeczowo i merytorycznie. A więc ja bym prosił o to, żeby udzielić mi odpowiedzi. 815 tys. poprawa infrastruktury drogowej. 400, oczywiście zgadzamy się, idzie jako wkład własny na Żdźary. Zostaje 415, na piechotkę, 70 Klonowa. Ile kolejowa i jaka kwota została w tym dziale środków?”.

Pani Burmistrz powiedziała, że jeszcze proszę doliczyć dokumentację, które robimy, bo każda dokumentacja kosztuje.

Przewodniczący Rady prosił podać kwoty.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że jest ulica Góra, ulica Morelowa, droga w Domaniewicach przeliczymy i będzie odpowiedź.

Przewodniczący Rady- powiedział, że cyt., to poczekamy na tą kwotę. Co prawda Pani o tym wspomniała, ale mamy dwa zapisy dotyczące zwiększenia planu wydatków budżetowych na zakup materiałów i wyposażenia, uzupełnienie planu, utrzymanie gotowości bojowej jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej. Mieliśmy ponad 600 tys., no jakoś się nie udało przedstawić Radnym, jaki jest

stopień wykorzystania tych środków, ile ich zostało, a my je uzupełniamy już. A więc gdyby Pani Sekretarz mogła odpowiedzieć, jaki jest cel uzupełnienia? Czy my tam mamy już...42 tys. jest przesuwane do OSP. Nikt nie neguje celu, natomiast Radni nie wiedzą, ile tych środków tam jest, ile zostało wykorzystanych, bo nikt nam takiej informacji nie przekazał. A więc ja na pewno z Radnymi, bo takie informacje do mnie docierają, będziemy kierować ten punkt do Komisji Stałych Rady Miejskiej. To samo dotyczy kwestii związanych z usługami pozostałymi, jeśli chodzi o kwestię dowozu uczniów do szkół. Rozumiem, zakładaliśmy jakieś pieniądze, brakuje, mamy połowę roku, no i też nikt na Komisji, przynajmniej Radni nie przekazali takiej informacji, przy okazji spotkania, ostatnio państwo się spotykacie, nie przekazali, że tych środków brakuje, że względu na co brakuje, a więc ja też będę wnioskował o to, żeby przesunąć ten punkt do prac Stałych Komisji. I chcę powiedzieć o Parku Nadpilicznym. Po miesiącu czasu złożonego wniosku, ucieszyłem się, skakałem do góry, otrzymałem w końcu umowę na dzierżawę Parku Nadpilicznego. Miesiąc czasu. Na potrzeby Rady”.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że - zgodnie z prawem, z KPA wynika miesiąc czasu, więc w ustawowym terminie Pan otrzymał, więc tutaj jest wszystko w porządku. Jeżeli chodzi o umowę, to umowa była także publikowana na stronie, więc można było zajrzeć do tej umowy na stronie, więc tutaj nie było najmniejszego problemu. Jeśli chodzi o straż brakuje środków jest dużo wyjazdów. Jeśli chodzi o przewozy nasz autobus się zepsuł i musieliśmy zatrudnić prywatnych przewoźników. To też generowało spore wydatki i dlatego nam brakuje pieniędzy.

Przewodniczący Rady powiedział, że odnośnie udostępnienia materiałów to pewnie jeszcze nie raz będziemy rozmawiać na ten temat, ale zostajemy cały czas w tym tonie życzliwości. 110 tys. propozycja zmian w budżecie, przesunięcia, mówiąc potocznie, zabrania się z Parku Nadpilicznego. Mieliśmy zapisane, jak dobrze pamiętam, 150 tys. Zabieramy, mamy zabrać 110 tys. Nie mając wiedzy na ten temat, tak bym powiedział”.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że cyt.,,wiedzę, proszę Państwa, macie, bo przecież ja cały czas mówiłam, że jeżeli ktoś weźmie w dzierżawę Park Nadpiliczny, to nie będziemy sprzątać, utrzymywać porządku na terenie parku, a to jest koszt około 250 tys., więc w tym momencie tyle zaoszczędzimy, bo nie będziemy wykonywać pewnych prac i dlatego są te pieniądze. Na razie Pan wydzierżawił, jest umowa, wszystko działa, więc nie wiem, być może za miesiąc zrezygnuje, dlatego też my tylko 100 tys.

stamtąd przesuwamy na coś innego, a resztę zostawiamy, bo nie wiadomo, co będzie z umową, czy dalej będzie obowiązywała, czy nie, czy Pan się nie wycofa. Jak się nie wycofa to jeszcze pozostałe kwoty też będziemy mogli w drugim półroczu, we wrześniu czy w październiku przesunąć na coś innego. Na dzień dzisiejszy powinny zostać te pieniądze, natomiast część można przesunąć, bo już wiemy, że lipiec na pewno umowa będzie obowiązywała i myślę, że jeszcze sierpień, zobaczymy, co będzie później. Więc dlatego też część z tych pieniędzy przesuwamy na inne cele”.

Przewodniczący Rady powiedział, że cyt.,,Mnie przeraziła ta wypowiedź dotycząca, pamięta Pani pierwsze dni maja, jak Pani powiedziała, że oni pobierali opłaty na próbę, Takiego zwrotu Pani użyła, więc ja, dlatego poprosiłem o umowę. Przepraszam, dokończę i oczywiście Pani oddam głos. Ja dlatego poprosiłem o umowę, żebyśmy mieli jasność, od kiedy oni dzierżawią to, ten zakres jest dokładnie taki,

jaki był w szkicu tej umowy. Chodziło o merytoryczną pracę. Jeśli Rada będzie traktowana Kodeksem

Administracyjnym i będziemy czekać 30 dni, będziemy musieli szukać innego rozwiązania, więc niech się troszeczkę, ja Panią proszę, Pani, nad tym pochyli, żebyśmy nie musieli czekać 30 dni na dokumenty,

które są potrzebne Radnym, bo skutkuje to tym, że dzisiaj będę składał wniosek o nieprzesuwanie tych pieniędzy. A gdybyśmy mieli odrobinę wcześniej wiedzę, to może tego problemu by zupełnie nie było. Także ja Panią bardzo proszę o to, żebyśmy tą współpracę w myśl tych deklaracji troszeczkę poprawiali tak, żeby było bardzo miło.

Pani Burmistrz powiedziała, że cyt. „, Jeżeli Państwo nie przesuniecie na straż pieniędzy i nie przesuniecie 400 tys. na halę, której nie będziemy może budować. Jeżeli Państwo nie przesuniecie, to wystąpię o unieważnienie uchwały, dlatego że ja muszę zapewnić bezpieczeństwo mieszkańcom i muszę mieć na paliwo. Teraz jest sesja, być może sesja będzie w sierpniu i okaże się, że będzie dużo pożarów w lipcu, bo lipiec ma być bardzo słoneczny i suchy i może okazać się, że nie będą mieli pieniędzy na to, żeby zakupić paliwa. Więc tutaj to już ja będę miała pewne konsekwencje, dlatego też wystąpię o unieważnienie uchwały. Jeżeli chodzi o umowę, to przecież, proszę Państwa, cały czas mówiłam, że na stronie internetowej jest nabór, zrobiliśmy zapytanie ofertowe i zawsze w zapytaniu ofertowym jest umowa, więc ona, to, co daliśmy Panu, przekazaliśmy, czy to, co jest na stronie, one się niczym nie różnią. Różni się tylko tym, że jest wpisana firma, jaka wygrała. Jeżeli chodzi o pobieranie opłat, za parking, firma musi dbać o ten teren, więc z czegoś muszą mieć jakieś zyski, więc parking, toalety mają być płatne, natomiast pozostałe elementy wszystkie są gratis. Więc nic się aż tak bardzo nie zmienia dla naszych mieszkańców. Zmieni się tylko dla mieszkańców bardziej nie z naszej gminy, którzy dojeżdżają i wtedy płacą za parking. Opłaty za parking pobiera się już nawet np. w Rawie Mazowieckiej. My na terenie miasta nie pobieramy opłat. Prawdopodobnie będzie zrobiony szlaban, ponieważ ludzie przynoszą, przywożą wieczorami całe samochody wypełnione śmieciami z budowy, gruz, odpady z remontów i ciągle wrzucają do kontenerów. My też mieliśmy w ubiegłym roku taki sam problem otwierali kontener, no bo to jest gminy. Gminy, to znaczy, że nasze wspólne, niczyje, nie wiem, jak to można nazwać, więc wrzucali te śmieci. Dziwię się, dlatego że każdy płaci i od każdego zbierają te śmieci, więc można wystawić śmieci i firma zabierze. Firma ma zgodę teraz zgodę, będą mieli już sanepidu na działalność i rozpoczną od lipca. Myślę, że będzie w miarę to wszystko działało. Jeżeli chodzi o Park Nadpiliczy. Była organizowana impreza sobótki świętojańskie. Tam nie ma prądu był agregat, z Domaniewic który nie wystarczał na to, żeby się podłączyły jakieś urządzenia z Kół Gospodyń Wiejskich, ponieważ było małe napięcie tego prądu. Musimy coś zrobić, żeby tam zmodernizować to ujęcie energetyczne. Druga rzecz scena jest wyłożona kostką brukową, żeby tańczyć artyści mieli problemy. Nie ma utwardzonego terenu, jest nawierzchnia, na której się kurzy. Musimy również wykonać nawierzchnię przed sceną”.

Wiceprzewodnicząca Rady Elżbieta Zaraś powiedziała, że to jest teren zalewowy, na którym obowiązują zupełnie inne warunki zabudowy tego terenu i być może to trzeba wziąć pod uwagę, dlatego tak to zostało zrobione.

Przewodniczący Rady – powiedział prosił o podanie kwoty dofinansowania straży. Nie wiem, kto zajmuje się, Pani Sekretarz, strażą? Ile mamy w tym dziale środków finansowych na koniec zeszłego miesiąca? Tego jeszcze nie skończyliśmy. Jakie to są środki finansowe? Oczywiście Pani troska jest bardzo mile widziana i te środki muszą być, bo to jest jedno z głównych, jeśli nie główne zadanie samorządu. Natomiast też prosiłbym o ustalenie tej kwoty, bo może niepotrzebnie zupełnie na ten temat rozmawiamy. Jeśli jest tak bardzo źle, no to faktycznie te środki trzeba przesunąć. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać jeszcze głos?

Pani Burmistrz powiedziała, że jeżeli chodzi o uporządkowanie infrastruktury drogowej w paragrafie zostało 90 tys. 746 zł i 12 gr.

Radna Monika Olborska powiedziała, że cyt. „, może zacznę z mojego okręgu, bo tak jak nieraz słucham Panią Burmistrz, to tak czuję się jakbym stała pod ścianą i jak nie uchwalicie czegoś, to środków nie dam, tego nie dam, tamtego nie dam, hali sportowej nie będzie i tak dalej. Odnosnie hali sportowej. Taka moja uwaga jest odnośnie...W ogóle przeczytałam na Facebooku ostatnio Urzędu Miasta, chyba Pani wypowiedź, podpisana była Pani, że Radni nie chcą, nie chcieli w ogóle budowy tej hali sportowej. No to jest bzdura Pani Burmistrz. Przecież sama Pani Burmistrz była Radną wśród nas i wie, ile to zachodu kosztowało, żeby po prostu o tą halę walczyliśmy, żeby nasi uczniowie, nauczyciele i rodzice mieli tą halę, tak? To widzę zmienia się w ogóle z celem. Tak sięgnę może myślami do sesji budżetu ze stycznia tego roku, kiedy to Pani powiedziała wtedy, że hala sportowa w Żdżarach, której miało nie być, powstanie. Wtedy oczywiście ucieszyliśmy się. Zadawaliśmy wtedy różne pytania. Z jakiego projektu będzie? Czy będzie z powrotem jakaś tam dokumentacja, która prawdopodobnie wtedy jeszcze nie była do końca zrobiona, no bo były różne kłopoty, czy to z konserwatorem zabytków i tak dalej. Wtedy nie udzieliła nam Pani żadnej odpowiedzi. Zgoniła na nas od razu, że nie chcemy tej hali. Później na zebraniu naszym sołeckim, już nie wiem, czy Pani już była Burmistrzem, czy jeszcze przed, wtedy też również Pani powiedziała, w takiej złości nawet, że hali sportowej nie będzie, żadnych inwestycji w Żdżarach nie będzie. No cóż, ja Pani Burmistrz, cieszę się, że niedługo Pani otworzy rondo w Żdżarach,

o które naprawdę zabiegał Pan Burmistrz, Radni. Sama zbierałam setki podpisów od mieszkańców i to rondo doszło do skutku. To jest dla bezpieczeństwa. Tak samo było i z chodnikiem w Jankowicach.

Już widzę, że niedługo powinni skończyć. Tak samo tutaj, Radny Andrzej Tulin zbierał podpisy od mieszkańców i dzięki Burmistrzowi właśnie ten chodnik powstanie. Tutaj nikt nie widzi żadnego problemu, że musimy wiadomo te środki skądś pozyskać, te 400 tys. Do tej pory nigdy nic nie wiedzieliśmy. Pani Burmistrz nam nie przedstawiła ani projektu, nawet Radny Powiatowy Krzysztof Fiks mówił, żebyśmy wcześniej się zebrali, powiedzieli, co i jak, jaka ta hala ma być. Do tej pory nie wiemy, bo Pani nic nam nie powiedziała. Ja się cieszę, że prawdopodobnie, nie wiem, może Pani to potwierdzi, że po niedzieli ma zostać jakaś budowa robiona odnośnie tej hali? O tym nigdy nic nie wiedzieliśmy, nie zostaliśmy nawet poinformowani, jaki projekt będzie, czy ta zmniejszona kwota będzie... Znaczący się zmniejszony projekt był. Odnosnie finansów. Przedtem były z Polskiego Ładu przyznane pieniążki. Teraz, jak widzę już zapoznaliśmy się z budżetem, są w bardzo okrojonej kwocie,

jest też z Polskiego Ładu ta kwota pozyskana. Nie wiem, czy to jest tamta kwota po prostu tylko wyszczuplona i przełożono na następny termin. Tego w ogóle nie wiemy, dlatego chciałam się tego wszystkiego dowiedzieć. Jeszcze jedna sprawa odnośnie chodników. Wiem, że na chodnik w Żdżarach, są zabezpieczone pieniążki. Pani z powiatem często rozmawia, z Radnym Powiatowym. Chciałam się zapytać, bo i mieszkańcy się dopytują też, kiedy będzie rozpoczęta budowa małego chodniczka? Chodzi o 300 metrów od strony szkoły, wzdłuż ośrodka zdrowia. Jest okres wakacyjny dzieci dużo przyjeżdża do szkoły korzystając z boiska i z placu zabaw, jest ruch rowerowy. Kiedy tam rozpocznie się, czy w ogóle się rozpocznie budowa tego chodniczka, żeby po prostu było bezpiecznie dla tych dzieci?

Pani Burmistrz powiedziała, że cyt.„nie wiem, w 2013 czy 2014 roku było pozwolenie na budowę i ta inwestycja powinna być już robiona dawno, natomiast nie było złożonego żadnego wniosku, kiedy to rondo będzie, ponieważ zależało mi, żeby to rondo powstało. Więc proszę Państwa, to, że tam może Państwo zbieraliście pod publikę głosy, to już jest Państwa problem, nie mój problem. W każdym razie ja przez te lata cały czas dbałam o to, żeby ta dokumentacja była ważna i żeby można było zrobić

to rondo. I dlatego to rondo powstało, więc po prostu tutaj proszę nie mówić, że dzięki Pani, że tutaj Pani,

jak gdyby była inicjatorem, bo już dokumentacja była dawno temu, a w tym momencie została sfinalizowana i rondo powstało, piękne rondo, jak mieszkańcy mówią, że stroi prawie całą miejscowości i jeszcze jest Pan Pietrzak, który ma rzeczywiście piękny ten teren, pięknie zagospodarowany, więc centrum Żdżar jest teraz bardzo ładne. Jeżeli chodzi o halę, to proszę Państwa, ja Państwu mówiłam i ja często mówiłam, żeby były zwoływane Komisje, na których będziemy omawiać jakiś temat przyniosę to, co mam i Państwu przekażę. Niestety, nie ma takiej woli z Państwa strony, bo nawet teraz, przed absolutorium nie było Komisji Budżetowej, żeby można było porozmawiać na temat budżetu, żebyście mogli zadać jakieś pytania, żebym mogła odpowiadać. Trochę nie tak powinno być. Jeżeli chodzi o halę, to poprzedni Pan Burmistrz otrzymał dofinansowanie do budowy tej hali, no i ogłosił przetarg na dokumentację, ogłosił przetarg na wykonawstwo. Dokumentacja była w bardzo długim czasie robiona, ponieważ nie było Planu Zagospodarowania Przestrzennego. Nie było hydrantu, dopiero w grudniu była decyzja, że ten hydrant powstanie, a jak nie byłoby hydrantów, więc pod halą musiałby być wielki zbiornik wypełniony wodą, z którego należałoby korzystać do gaszenia pożaru. Dlatego też doszli do wniosku, nie wiem kto, czy projektant, czy tutaj Burmistrz, czy ewentualnie dyrektor ZUK-u, że lepiej, jak te hydranty będą, więc cała dokumentacja na posadowienie hydrantów. Dlatego też nie zostały, jak gdyby spełnione warunki przyznania promesy i dostaliśmy odpowiedź, że promesa jest już nieważna.

Czyli tych pieniędzy nie ma na halę. Dlatego też ja Państwu cały czas mówiłam, że podjęłam działania, jeździłam, żeby jeszcze dostać te pieniądze, składaliśmy znowu następne wnioski, żeby dostać. No i udało się 12 czerwca otrzymaliśmy zgodę na taką promesę. Wcześniej też były jakieś zapewnienia, że dostaniemy te pieniądze, bo jeszcze pozostali nie wszyscy wykonali inwestycję, więc jeszcze z tych pieniędzy mogliśmy skorzystać. Podobnie mogliśmy skorzystać, jeżeli chodzi o oczyszczalnię, bo też te pieniądze z tamtej promesy już straciły ważność, czyli już gmina nie dostała dofinansowania, ale udało się od nowa to dofinansowanie otrzymać. Jeżeli chodzi o Polski Ład, to już się, jak gdyby te pieniądze, które były przeznaczone dla samorządów, skończyły, już nie ma tego programu. Nie będzie można pozyskiwać na żadne wnioski z Polskiego Ładu. Będą pewnie inne tak jak od Wojewody na drogi czy z Urzędu Marszałkowskiego, na drogi, na boiska, na jakieś inne programy, które obowiązywały, które będą obowiązywać. Być może jeszcze coś innego wejdzie w życie i możemy pewnie z jakiś innych środków będziemy mogli skorzystać. Jeżeli chodzi o pieniądze z powiatu, to powiat zagwarantował nam środki na swoje drogi, bo powiat jest inwestorem i on realizuje inwestycje,

jest właścicielem tych dróg i Państwo nie chcieliście drogi, nie chcieliście tych pieniędzy, więc te pieniądze wszystkie, łącznie z chodnikiem, bo miała być droga plus chodnik, zostały przekazane dla Gminy Warka. Radni bardzo dziękują i kazali przekazać właśnie podziękowania dla Państwa, że nie chcieliście tych pieniędzy na te inwestycje. Czyli chodnika w tym roku na pewno nie będzie”.

Radna Monika Olborska powiedziała, że jeszcze takie małe sprostowanie. Dokumentacja, jak to Pani mówi, że na rondo była w 2013 roku. Owszem, ona była jednak po terminie. Później, w 2023 roku dostałam takie pismo od Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie, że ponownie zrobią dokumentację owego ronda. Zrobili taki projekt i powiedzieli, że w 2023 roku nawet miała zacząć się budowa. No wiadomo, że rządy się zmieniły w 2024, czyli w tym roku ta budowa dopiero ruszyła, w 2025.

A najważniejsze o hali, że będzie po prostu, że będą się wszyscy, dzieci cieszyli. I dziękujemy za to.

Przewodniczący Rady – powiedział pozostajemy cały czas w sympatycznych klimatach, także nie rozdrapujemy tych inwestycji.

Pani burmistrz powiedziała, że, jeżeli chodzi o materiały i wyposażenia dla straży to 85%, prawie 86% zostało wydatkowane do tej pory przez pierwsze półrocze na sprzęt, bo się coś psuje, na materiałówki, na akumulatory, na paliwo.

Przewodniczący Rady powiedział, że rozumie, że mamy połowę roku i wydaliśmy 85% budżetu straży? Zadałem pytanie i bardzo proszę o precyzyjną odpowiedź.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że prawie 45% zostało wydanych na koniec maja, bo to jest na koniec maja, jeszcze czerwiec nie jest zaksięgowany.

Przewodniczący Rady zapytał, ile środków zostało?

Pani Burmistrz odpowiedziała - wydatki plan 685tys.zł., wydatki 305 tys. zł., zostało 379 tys.

Przewodniczący Rady powiedział, że satysfakcjonuje taka odpowiedź. Stąd też nie wiem, dlaczego się bierze wielkie larum i śmiało ten temat może wrócić pod obrady Stałych Komisji Rady Miejskiej, bo zagrożenie przy 300 tys... .

Pani Burmistrz dodała, że 8 900zł. zostało na materiałówce, więc jeżeli, proszę Państwa, zaksięguje się czerwiec, to może się okazać, że już nie ma w ogóle pieniędzy. Czyli na paliwo dla strażaków już nie mamy pieniędzy.

Przewodniczący Rady Pani nie przesuwaj tych środków?

Pani Burmistrz nie mogę przesunąć środków z pensji, z wynagrodzenia, czy ze składek nie można, bo to jest na rok ustalone mniej więcej, ile, na to starczy. Więc nie można przesunąć z wynagrodzeń. Tutaj już więcej nic nie ma są usługi pozostałe, zdrowotne, remontowe 2 000tys., energia. Zostały wydatkowane składki, ubezpieczenie społeczne, dodatkowe wynagrodzenia, wynagrodzenia osobowe, różne wydatki na rzecz osób fizycznych, akcje, wyjazdy gospodarcze.

Przewodniczący Rady powiedział, jeśli mamy takie parametry, to ile nam będzie brakować środków według Pani do końca roku? Kolejne 600? Ja rozumiem, że wydaliśmy około połowy, z przesunięciem tych środków. Ta część jest na wynagrodzenia, na wyposażenie, na drobne remonty, paliwo, akcje i tak dalej.

Pani Burmistrz powiedziała, że około 70-80 tys., jeżeli chodzi na materiałówki, pod warunkiem, że lato nie będzie bardzo suche i nie będzie dużo pożarów w lesie. Jeżeli będzie więcej to około 100 tys. brakuje na materiały wyposażenia, na same materiały na pozostałych paragrafach. Jeżeli chodzi o wynagrodzenia, to się nie zmienia, chyba że będzie jakaś podwyżka czy płaca minimalna jeszcze wzrośnie, to na wynagrodzenia może nam zabraknąć, bo wzrosną odgórnie. Natomiast jeżeli chodzi o materiałówki i wyposażenia, musimy mieć około 100 tys., do końca roku.
ja bym chciał prosić cały czas o to...

Przewodniczący Rady powiedział, że cyt., z tego, co przekazała radna Karolina Kącka Pani powiedziała, że nie będzie Pani doposażać plac zabaw, mimo że są zabezpieczone środki na to, bo

Pani kumuluje, zbiera, jakbyśmy tego nie nazwali, środki na ewentualne kary, które gmina poniesie. I znów nie chcemy wysłuchiwać tego elaboratu z racji na niewykonanie umowy. I tak dalej. Wszyscy wiemy o co chodzi. Ja tego nie mogę zrozumieć, dlatego że z jednej strony Pani oczekuje od Radnych akceptacji pewnych koncepcji, a wręcz decyzji, które Pani podejmuje jednoosobowo, a z drugiej strony Pani, mówiąc kolokwialnie, uderza Radnych po rękach, mimo że są na to zabezpieczone środki. Bo jeśli my to zaczniemy doposażać w listopadzie, grudniu albo znów przesuwać środki, to Pani wie, że będą znów złe emocje. Dlaczego Pani nie doposaża plac zabaw zgodnie z zabezpieczonymi środkami w budżecie?”.

Pani Burmistrz powiedziała, że cyt., „może brakować na innych paragrafach. A Państwo przecież powiedzieliście na początku, że żadnego kredytu nie wolno wziąć, więc muszę bazować i lawirować w budżecie. Wszystkie przesunięcia robię, w tym, który mam. A Pan wie doskonale, że Burmistrz odpowiada za gospodarkę finansową, za budżet odpowiada, nie Rada, tylko ja odpowiadam, dlatego też muszę mieć pokrycie. Na przykład dla straży muszę mieć pokrycie w budżecie, żeby straż normalnie funkcjonowała i dbała, i muszę dbać o bezpieczeństwo mieszkańców. Więc tutaj są pewne rzeczy, których nie da się przewidzieć. Nie da się przewidzieć, że będzie odszkodowanie 300 tys., których nie mamy zapewnionych w budżecie, więc po prostu zobaczmy, jak to wszystko dalej będzie, na czym ta sprawa się zakończy, bo być może się w tym roku nie zakończy, no to wtedy możemy jakieś elementy na placu będzie można zrobić, ale jeżeli się zakończy w tym roku, to musimy mieć 300 tys. w budżecie, których nie ma w budżecie, więc trzeba po prostu z różnych paragrafów przenosić pieniądze, żeby uezierać kwotę 300 tys. Jest takie prawo, że odpowiadam za budżet. Jeżeli coś nie tak, to RIO będzie kwestionowało i mogę mieć dyscyplinę finansów publicznych, dlatego też muszę dbać o ten budżet”.

Przewodniczący Rady powiedział, w sprawie dotyczącej polemiki z Radną Olborską. Cyt. „My cały czas w budżecie mamy zabezpieczone 50 tys. na chodnik w Żdżarach. Pani o tym wysmienie jako fachowiec wie, prawda? Więc skoro dzisiaj Pani składa taką deklarację, że powiat na pewno nic nie robi, to rozumiem, że znalazło nam się na stole 50 tys. Jeśli chodzi o wzór dotyczący tej naszej współpracy, to wydaje mi się, że takim przykładem poprawnych zachowań i współpracy może być to Centrum Integracji Społecznej, o którym Pani dzisiaj powiedziała. W odpowiednim czasie poinformowała Pani Radnych, był Radny Powiatowy Krzysztof Fiks, przedstawiła nam Pani przy jego pomocy, jak to ma wyglądać. Przesuwaliśmy środki w budżecie w tym roku, które były potrzebne na utworzenie tego i przekazała nam Pani informację, że do końca czerwca zapadną decyzje, co do złożonego wniosku. Dla mnie, no może nie modelowe, ale do zaakceptowania procedowanie tego, co ewidentnie jest Pani zasługą przy udziale Rady. Ja to mówię bardzo głośno i wyraźnie. Ale to taki przykład tego, że można funkcjonować, ale to, co powiedziałem ostatnio, nie stawiać Radnych, przynajmniej większości Rady, bo może ktoś inny ma wiedzę na ten temat, pod ścianą. I o to jeszcze raz Panią proszę.

Radna Karolina Kącka spytała zagwarantowane są środki 30 tys. na dokumentację budowy drogi powiatowej w miejscowości Strzałki. Czy coś już jest wiadomo w tym temacie, czy jeszcze nic?

Pani burmistrz odpowiedziała, że inwestorem jest powiat, jeżeli pozostaną oszczędności z budowania różnych dróg to powiat przeznaczy środki.

Przewodniczący Rady powiedział, że o inne rzeczy boi się pytać, żeby nie zepsuć klimatu, o wojewódzkie, o zjazdy i część powiatowych i tak dalej.

Przewodniczący Rady złożył wniosek o zmiany w budżecie. Cyt. „Będziemy głosować dwie uchwały. Dwie zmiany w budżecie. Dwie propozycje. Jak to technicznie zrobić? myślę, że tutaj Pani Skarbnik nam w jakiś sposób podpowie i pomoże. Kwotę 90 tys. 704 zł 12 gr zapisać na inwestycję ulica Wspólna, w dziale poprawa infrastruktury drogowej. te środki, żeby była jasność, są zapisane w tym momencie, przy tym głosowaniu będą zapisane na ulicę Wspólną, z przeznaczeniem na Wspólną. No bo wbrew temu co słyszeliśmy, za chwilę się okaże, że one są zupełnie gdzie indziej. A tak to chociaż będziemy mieli akcent do tego, że kolejną inwestycją... A czy ją będziemy realizować? Ja wiem, że tam brakuje

środków, będziemy je szukać. Druga zmiana, to jest kwestia nie przesuwania środków 110 tys. z Parku Nadpilicznego. Niech zostaną tam te środki. Jeszcze Pani nas wystraszyła tym, że może oni za miesiąc wyjdą. Trzymamy kciuki, żeby nie wyszli i niech to wszystko funkcjonuje, jak w szwajcarskim zegarku. To ta druga zmiana. Trzecia zmiana, z prośbą i z apelem, myślę, że wyrażam to w większości, w interesie i przy zrozumieniu większości Rady. Na każde pytanie albo prawie każde, na które prosimy, żeby Pani wykazała większą aktywność czy w powiecie, czy w województwie, lub tak jak w tych placach zabaw, bo teraz się nie daj Boże okaże, że będziemy oszczędzać na dzieciach i na placach zabaw, żeby ta aktywność była troszeczkę większa. I wtedy myślę będzie nam prościej, przekazać, prościej zrozumieć albo znaleźć jakieś inne rozwiązanie, w kwestii przebudowy drogi dojazdowej w Woli Pobiedzińskiej. I ta zmiana dotyczy tego, że nie przesuwamy środków z ulicy Targowej na inwestycję przebudowa drogi

dojazdowej w Woli Pobiedzińskiej. Na prawie każde pytanie, które zadajemy, nawet dzisiaj, Pani odpowiada nie wiem, a z satysfakcją informuje nas, że 500 tys. poszło do Warki. Trudno. No to nasi Radni się nie wykazali. No członek zarządu widocznie tam za mało miał argumentów, ale mam nadzieję,

że w przyszłym roku będzie prościej. Albo powiat jest na tyle bogaty, że pewno znajdzie większe środki.

Powiat, jak pamiętacie Państwo nie odpowiedział na propozycję pisma, które wysłaliśmy do nich w kwestii rozważenia częściowego zabezpieczenia środków na drugą połowę roku, no ale trudno, taka decyzja, ich droga i tak musi być. Tak że jeszcze raz Pani Skarbnik, ja bym prosił, żeby odnotować tą zmianę. Pani Skarbnik dopytywała o zmiany. Od początku transport, to jest kwestia poprawa infrastruktury Poprawa infrastruktury drogowej. Kwota, którą Pani podała 90 tys. 704 zł 12 gr. Ale o transporcie nie rozmawiamy na razie. Dział 600 - Transport i łączność. Drogi publiczne i gminne.

Pani Burmistrz spytała, czy zwiększamy plan na przebudowę drogi dojazdowej w miejscowości Wola Pobiedzińska o 190 000zł.

Przewodniczący Rady - mieliśmy wkład własny 200 tys. przesunięcia...Swoją udział z przesunięcia z ulicy Targowej. Nie realizujemy tego zadania.

Pani Burmistrz powiedziała, że czyli radni nie przekażą wkładu własnego gminy, czyli oddajemy 190 000zł. dla Urzędu Marszałkowskiego i droga nie będzie robiona w Woli Pobiedzińskiej.

Przewodniczący Rady powiedział, że żeby wyjść z większą otwartością do Radnych...

Pani Burmistrz – prosiła dalej może Pan dalej, szybciej.

Przewodniczący Rady powiedział - Ale to ja prowadzę sesję, jak Pani wie i...

Pani Burmistrz - Ale musimy ustalić, co ma zostać, a co nie, żeby nie było potem jakichś błędów.

Przewodniczący Rady powiedział, że cyt. „zmiany w planie wydatków budżetowych gminy na 2025 rok. Nie wiem, jak Radni, wyjaśnienie jakieś zostało złożone w kwestii straży i w kwestii dowozów, więc ja się wycofuję z tego, żeby kierować to do Komisji. Tego nie dotykamy, czyli ta zmiana pozostaje.

Dział 926 - Kultura fizyczna, pozostała działalność, zmniejszenie planu wydatków budżetowych z przeznaczeniem na zakup usług. Pozostaje zmiana - Gospodarka komunalna - azbest. Dostaliśmy pieniądze, więc też zostaje. Kultura fizyczna. Podpunkt A. Zmniejszenie planu wydatków z przeznaczeniem na zakup usług, bieżące utrzymanie Parku Nadpilicznego, minus 110 tys. Propozycja taka, że nie przesuwamy tych 110 tys. Zostają dalej w tym dziale, w Parku Nadpilicznym. I kwota, którą Pani podała...- Ta poprawa infrastruktury drogowej, w tym dziale, 90 tys. 704 zł. 12 gr, chcielibyśmy, żeby ona, propozycja jest taka, była przypisana do ulicy Wspólnej. I to są te zmiany. Czyli w tym dziale jedyne środki, które pozostały 90 tys. 700 zł jest dopisane do realizacji na ulicy Wspólnej.

Pani Skarbnik – zgłosiła tylko jeszcze jest jedna uwaga do zmiany zmniejszenie planu właśnie na Parku Nadpilicznym, było przeniesione na straże i na dowóz. Więc tutaj teraz będzie...No nie będzie nam się bilansowało. To było w ramach przeniesień wykonane, 110 tys. z przeznaczeniem na straże 42 tys. i 50 tys. na dowóz.

Przewodniczący Rady - Znaczy ja mam złożyć propozycję, tak? Skąd ma się znaleźć finansowanie tego, tak? Dobrze. Ściśle związane ze strażą jest zakup działki przy ulicy Rawskiej. Tam jest 100 tys. zabezpieczone w budżecie. Przynajmniej tak zakładaliśmy w budżecie. Nie mamy ceny, bo nie dowiedzieliśmy się jeszcze, póki co nic na ten temat.

Pani Burmistrz - Proszę Państwa, nie znacie ceny, bo jeszcze nie mamy ceny, ponieważ są jeszcze negocjacje. Cały czas robiliśmy wycenę i jeżeli dojdzie do skutku transakcja, to będziemy musieli przeznaczyć około 200 tys.

Przewodniczący Rady - Będziemy się martwić, jak będzie transakcja, będziemy znali wartość.

Pani Burmistrz - Dlatego też te pieniądze, proszę Państwa, są, bo cały rok negocjuję i jeżdżę, i różne się już zrobiło pewne działania, więc Państwo nie możecie zabrać tych pieniędzy, bo one powinny być, bo już poczyniłam pewne kroki. Więc tutaj, no nie wiem, jak Państwo pozwolą, na to, to i tak będę musiała zaskarżyć tą uchwałę, bo to tak nie może być, że jakieś tam działania są, gmina robi, jakieś wydaje pieniądze, a Państwo później zabieracie, bo to jest nieważne.

Przewodniczący Rady - Proszę podać termin realizacji, przedstawić negocjacje, jakie efekty tych negocjacji i będziemy dalej kontynuować rozważanie, skąd wziąć środki.

Pani Burmistrz - Panie Przewodniczący, ja cały czas mówię zróbmy Komisję, zaprosicie mnie, pójde, będziemy rozmawiać, a tutaj ani Komisji nie robicie, nie chcecie ze mną rozmawiać, a nagle teraz na sesji macie pretensje do tego, że nie wiecie, co się dzieje. Przecież powinna być Komisja Budżetowa przed sesją i powinniśmy to ustalić, a nie dzisiaj na sesji, teraz będziemy się zastanawiać, jak te środki przenieść, które przenieść, które nie chcecie. To powinno być na Komisji, a nie na sesji takie rzeczy. Ale nie robicie tych komisji, a później macie nie wiadomo jakie pretensje. Miejcie pretensje sami do siebie, że nie potraficie normalnie współpracować z Burmistrzem.

Przewodniczący Rady - No dobrze, propozycja jest propozycją. Te środki na tej działce były, Pani Skarbnik, w jakiej kwocie?

Pani Skarbnik - 100 tys.zł.

Przewodniczący Rady - Czy możemy traktować, że ta kwota wystarczy na straż i na dowozy? Mamy dwie propozycje budżetu i możemy przejść do głosowania?

Radny Andrzej Zając – spytał czy to 90 tys. zł. co było przeznaczone na drogi gminne?

Przewodniczący Rady - w tym Pańską, tyle z tego się zostało.

Pani Burmistrz powiedziała, że wystarczyło na Domaniewice.

Przewodniczący Rady - Ale to my nie mamy żadnych wątpliwości. Jak poznamy wartość, bo w Pani odpowiedzi, że do 30 maja kosztorys zrobiony, ale wartości nie otrzymaliśmy, a więc... Ale to już Rada w swojej mądrości będzie decydować o tym, którą inwestycję będziemy realizować. A nuż się uda pozyskać wniosek, jakiś nabór, zrobimy wszystko, łącznie z Godzimierzem i z Wierzchami.

Następnie Przewodniczący Rady spytał Panią Skarbnik, czy ta propozycja, którą złożył jest dla Pani zrozumiała?

Pani Skarbnik - odpowiedziała, że tak.

Pani Burmistrz - spytała z działki rezygnujemy, 100 tys. zabieramy tej z działki?

Przewodniczący Rady – przesuwamy.

Pani Burmistrz - przesuwamy, czyli na tej działce już nie ma tam złotówki? czyli muszę teraz napisać pismo do Urzędu Marszałkowskiego...że nie będziemy negocjować tej kwoty zakupu, w związku z tym, że Radni zabrali pieniądze i nie ma tych pieniędzy na zakup tej działki pod strażnicę OSP i pod schron,

Przewodniczący Rady - A co Pani chce niech Pani pisze.

Pani Burmistrz - Ale tak to nie mamy działki pod ten schron, więc po prostu też nie skorzystamy z pieniędzy, a w przyszłości będzie tu jednostka, więc dobrze by było, gdyby te schrony powstały na terenie naszej gminy. No ale Państwo nie chcecie tej działki, nie chcecie schronu.

Przewodniczący Rady - jak w wielu wypadkach, dzisiaj przykładem tego może być hala w Żdżarach. Finał. Wiedza. Kwota. Rozstrzygnięcie. Brakuje 400 tys., przesuwamy 400 tys. A więc Pani ustala wartość, informuję Pani Radnych. Spotykamy się na wspólnym posiedzeniu. Potrzeba jest tyle i tyle pieniędzy. Radni wyrażają zgodę. Rezygnujemy z czegoś, przesuwamy, środki się znajdują. Niech Pani nie stawia Radnych pod ścianą. Niech Pani jednego dnia nie pisze, że hala nie powstanie, bo Radni nie chcą, a drugiego dnia Pani prezentuje bardzo ładną wizualizację. Naprawdę to jest zbyteczne, Pani Burmistrz. Dzisiaj podejmujemy taką decyzję. Jeśli Pani nam powie coś więcej na temat finalnych negocjacji, myślę, że wszyscy staniemy na głowie, myślę o Radzie i zrozumieją sytuację i znajdą potrzebne środki na to, żeby tą inwestycję zrealizować.

Pani Burmistrz powiedziała, że negocjacje trwają, proszę Pana i nie mogę powiedzieć, jaki będzie finał negocjacji. Jaki będzie finał, tak jak z halą, już jesteśmy po przetargu, znamy kwotę, wiemy, ile będzie wszystko kosztowało. Natomiast jak można mówić o drogach, ile ma kosztować, jak ja nie mamy oficjalnie żadnego kosztorysu, nie mamy dokumentacji. Przekażę radnym, jeśli będzie oficjalny kosztorys, zakończą się negocjacje i Urząd Marszałkowski odpowie, ile mamy zapłacić za działkę. Wówczas czy podejmujemy się tego zadania, czy też nie, to już Państwo będziecie decydować. Natomiast w tym momencie, jeżeli nie znam wartości, to nie mogę powiedzieć o wartości.

Przewodniczący Rady - I tak zrobimy, Pani Burmistrz.

Pani Burmistrz – powiedziała, że to jest dziwne, proszę Państwa, że wymagacie ode mnie rzeczy niemożliwych.

Przewodniczący Rady - Ja wiem, że Pani nie lubi Parku Nadpilicznego, no bo cały czas coś nam przeszkadza.

Pani Burmistrz - Kocham Park Nadpiliczny i bardzo go lubię i też spaceruję po Parku Nadpilicznym. I jest dobrą inwestycją. Każda inwestycja, która powstanie w gminie czy to będzie za Burmistrza Majewskiego, czy Markiewicza, czy moja, czy był Dziuba, czy teraz ja jestem, służy wszystkim mieszkańcom. Mieszkańcy nas wybrali i powinniśmy im służyć, a nie przeszkadzać.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały Nr XII/115/2025 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2025 rok przedłożony przez p. Burmistrz. W głosowaniu na stan obecnych na sali 12 radnych, za – 4, przeciw – 7, wstrzymało się – 1. Głosowanie stanowi **/załącznik nr 15/** do niniejszego protokołu.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały Nr XII/115/2025 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2025 rok po wprowadzeniu proponowanych zmian. W głosowaniu na stan obecnych na sali 12 radnych, za – 8, przeciw – 3, wstrzymało się – 1. Uchwalono uchwałę Nr XII/115/2025 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z głosowaniem imiennym stanowi **/załącznik nr 16/** do niniejszego protokołu.

Pkt. 10d

Przewodniczący Rady odczytał tytuł uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowe Miasto nad Pilicą na lata 2025 – 2035.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu na stan obecnych na sali 12 radnych, za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Uchwalono uchwałę Nr XII/116/2025 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z głosowaniem imiennym stanowi **/załącznik nr 17/** do niniejszego protokołu.

Pkt. 10e

Przewodniczący Rady odczytał tytuł uchwały w sprawie rozstrzygnięcia protestu wyborczego dotyczącego wyborów sołtysa wsi Prosna -Gilówka oraz unieważnienia wyborów sołtysa wsi Prosna - Gilówka.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu na stan obecnych na sali 12 radnych, za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Uchwalono uchwałę Nr XII/117/2025 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z głosowaniem imiennym stanowi **/załącznik nr 18/** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił na prośbę p. Burmistrz 10 minut przerwy w obradach sesji.

Salę obrad opuścił o godz. 15.35 radny Andrzej Zajac.

Po przerwie wznowiono obrady.

Pkt. 10f

Przewodniczący Rady odczytał tytuł uchwały w sprawie zawiadomienia o podejrzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych oraz zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa dokonanego przez Burmistrza Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą.

Projekt uchwały był przygotowany przez Komisję Rewizyjną.

Salę obrad o godz. 15.55 opuścił radny Mirosław Bors.

Przewodniczący Rady odczytał Uzasadnienie do w/w projektu uchwały. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminny, do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowanie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy. Do takich spraw należy m.in.

- możliwość złożenia do rzecznika dyscypliny finansów publicznych zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, do czego upoważnia art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,

- możliwość złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 k.k.

W ocenie Rady Miejskiej działanie Burmistrz Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą polegające na zawarciu w dniu 22 maja 2024 r. porozumienia z wykonawcą dokumentacji – Piotrem Dynowskim, w którym potwierdziła w sprzeczności z dostępnymi jej dokumentami, że umowa o wykonanie dokumentacji została zrealizowana należycie i terminowo oraz, że wykonawcy przysługuje należne wynagrodzenie umowne, było działaniem na szkodę Gminy. Burmistrz zrzekła się względem wykonawcy wszelkich roszczeń związanych z wykonaniem umowy, mając wiedzę o roszczeniu wykonawcy inwestycji z tytułu kary umownej. Składając oświadczenie o zrzeczeniu się względem wykonawcy roszczeń Burmistrz zwolniła wykonawcę z jakiejkolwiek odpowiedzialności wobec Gminy, narażając Gminę na odpowiedzialność względem Artom za nienależyte wykonanie umowy przez wykonawcę dokumentacji. Uczyniła to, pomimo że §6 ust. 3 umowy zabezpieczał należycie interesy Gminy dopuszczając dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych na ogólnych zasadach, jeżeli nie pokrywają one faktycznie poniesionej szkody. W wykonaniu w/w porozumienia Burmistrz zapłaciła wykonawcy żadaną kwotę. Bez wskazania żadnego uzasadnienia Burmistrz odstąpiła od dochodzenia względem wykonawcy kar umownych za zwłokę w wykonaniu umowy, co stanowi wymierną szkodę majątkową Gminy. Przyjmując do wyliczenia należnej Gminie kary umownej jako datę początkową zwłoki 15 lipca 2023 r. a datę końcową 18 marca 2024 r. (data przekazania dokumentacji) wykonawca zobowiązany do zapłaty kary umownej w wysokości 0,5 % wynagrodzenia za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, powinien zapłacić Gminie kwotę 189.881,25 zł (247 dni x 0,5 % x 153.750 zł). W ocenie Rady działanie Burmistrz stanowi przejaw rażącej niegospodarności działania na szkodę Gminy, świadczy o niedopełnieniu przez Burmistrza obowiązków w zakresie dbałości o majątek Gminy. Powyższe działanie wypełnia przesłanki naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 5 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Uzasadnia również złożenie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 k.k. przez Burmistrza Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą, która nie dopełniła obowiązków w zakresie dbałości o mienie Gminy i doprowadziła do wyrządzenia szkody w majątku Gminy. Z powyższych względów niniejsza uchwała jest konieczna i uzasadniona.

Pani Burmistrz – powiedziała Szanowni Państwo, to, co Państwo zapisali w tej uchwale, to jest nieprawda, ponieważ starałam się załagodzić całą sprawę i myślałam, że Komisja Rewizyjna też załagodzi. Informowałam, że mamy sprawę w sądzie, musimy mówić jednym „frontem”, jednakowo

wyrażać się, ponieważ mamy sprawę o 300 tys. kary plus odsetki. To są duże pieniądze. Ale Państwo chcieliście rozpocząć tą walkę wcześniej, przed wyrokiem sądu, przed naliczeniem nam tej kary czy ewentualnie nie naliczeniem, myślę, że nie powinniśmy tej kary zapłacić, ale Państwo rozpoczęliście własną walkę. Trudno, takie jest życie. Proszę Państwa, chciałam odnieść się do tej uchwały, do protokołu Komisji Rewizyjnej, która odbyła się 10 czerwca 2025 roku.

Następnie p. Burmistrz odczytała treść pisma - „Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w związku z uchwałą Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą z dnia 28 czerwca, przedstawiam zarzuty do protokołu z dnia 10 czerwca 2025 roku z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, wskazując na nieprawidłowości merytoryczne, proceduralne, formalne oraz zaniechanie realizacji celów kontroli. Pierwszy punkt, brak realizacji uchwały miejskiej, przekroczenie zakresu kontroli. Uchwała nr III/21/2024 z dnia 28 czerwca 2024 roku Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą wyrażnie zobowiązuje Komisję Rewizyjną do wykonania wszechstronnej kontroli inwestycji, czyli przebudowy i rozbudowy Zespołu Edukacyjnego o salę gimnastyczną w Żdżarach, obejmując m.in.: organizację postępowań przetargowych, przyczyny opóźnień, zasadności podejmowania działań, konsekwencje finansowe dla gminy. Tymczasem protokół 6/2025 zawiera fragmentaryczną i wybiórczą analizę wyłącznie w zakresie umowy z projektantem na realizację kompleksowej budowlano-wykonawczej dokumentacji technicznej, projektowo-kosztorysowa, polegającej na rozbudowie i przebudowie Zespołu Edukacyjnego o salę gimnastyczną, całkowicie pomijając kluczowe aspekty określone w uchwale Rady. Druga rzecz, rażąca niegospodarność, niedopełnienie obowiązków przez byłego Burmistrza Pana Mariusza Jakuba Dziuby. W związku z umową nr 44/2023 z dnia 18 maja 2023 roku zawartą z firmą Arton Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim, stwierdzam, że: 1. Naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Umowy zawarto bez posiadania

projektu budowlanego naruszając art. 3 ust. 1 Prawa Zamówień Publicznych, który wymaga, by dokumentacja była gotowa przed wszczęcie postępowania, co skutkowało tym, że wykonawca nie mógł

rozpocząć realizacji przedmiotu umowy, a w konsekwencji doprowadziło do tego, że wykonawca wystąpił do zamawiającego z roszczeniem o karę umowną w wysokości 272 tys. 235 zł 78 gr na podstawie wezwania z 4 września 2023 roku z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie zamawiającego. Czego można byłoby uniknąć, po pierwsze, nie wszczynając postępowania przetargowego, gdy zamawiający nie posiadał projektu budowlanego; po drugie, unieważniając wszczęte postępowanie na podstawie art. 456 ust. 1 Prawa Zamówień Publicznych. Zamawiający może odstąpić od umowy w terminie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości o zaistnieniu istotnej zmiany okoliczności polegającej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy lub dalsze wykonanie umowy może zagrozić powstałemu interesowi bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwu. 2. Umowa nie zawierała obowiązkowych elementów, czyli w umowie nie było postanowień dotyczących podwykonawców, a jest taki artykuł Prawa Zamówień Publicznych, klauzul społecznych zatrudnienia pracowników, jest art. 95, klauzul waloryzujących do umowy powyżej 12 miesięcy, art. 439, klauzul dotyczący konsorcjum i obowiązków dokumentacyjnych i tak dalej. Brak kosztorysu inwestorskiego i szacowania wartości zamówienia. Naruszenie art. 28. Brak wyjaśnień dotyczące odrzucenia najtańszej oferty złożonej przez firmę Artbud Invest Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu, przy jednoczesnym wyborze oferty droższej, 5 mln 444 tys. 715 zł 69 gr brutto, co stanowi naruszenie zasady przejrzystości konkurencyjności. 3. Skutki prawne i finansowe. Działania te wyczerpują przesłanki naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 6 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Opisaną sytuację można zakwalifikować jako działanie na szkodę gminy w rozumieniu orzecznictwa Regionalnych Izb Obrachunkowych oraz jako rażąca niegospodarność w rozumieniu artykułu ustawy o finansach publicznych. 3. Naruszenie w umowie z projektantem, umowa nr 16/2023z dnia 27 stycznia 2023 roku z firmą Grupa Kreska Piotr Dynowski z siedzibą w Warszawie na kompleksową budowę wykonawczą, dokumentację techniczną, projekt kosztorysowy, polegającą na rozbudowie, przebudowie Zespołu Edukacyjnego o salę gimnastyczną w miejscowości Żdżary. Naruszenie regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty 130 tys. netto w Urzędzie Miasta i Gminy i jednostkach organizacyjnych miasta, jest takie zarządzenie Burmistrza, czyli brak ofert od trzech wykonawców, tak jest w regulaminie. Nie mamy takich oferty od trzech

wykonawców. W zapytaniu błędnie wskazano, że gmina posiada aktualny Plan Zagospodarowania Przestrzennego, co jest nieprawdą. Plan uchwalono dopiero 29 czerwca 2023 roku z mocą obowiązującą od 25 lipca 2023 roku. Umowę podpisano z innymi terminami niż przewidziano w zapytaniu ofertowym. Jest inna umowa, co stanowi naruszenie zasady niezmienności warunków postępowania. Umowa z projektantem nie zawiera obowiązkowych zapisów dotyczących przeniesienia

majątkowych praw autorskich. Nie było w umowie, że Pan przenosi na nas prawa autorskie, więc w sumie co z tego, że nam dał tę dokumentację, jak on dalej był autorem, więc w sumie z dokumentacją nic nie mogliśmy zrobić. I zgodnie to jest z ustawą o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Gmina nie nabyła uprawnień do wykorzystania projektu, a tym samym bezumownie zleciła dalsze czynności, przetarg na roboty budowlane na podstawie dokumentacji, do której nie miała prawa, co może stanowić naruszenie przepisów prawa cywilnego, autorskiego oraz skutkować odpowiedzialnością majątkową i karną. 4. Ocena działań aktualnego Burmistrza. W przeciwieństwie do poprzednika, Mariusza Jakuba Dziuby jako aktualny Burmistrz podjęłam działania naprawcze. Zawarłam umowę z projektantem, z firmą Grupa Kreska Piotr Dynowski z siedzibą w Warszawie, zapewniając przeniesienie autorskich praw majątkowych do projektu na kompleksowo budowlano-wykonawczą, dokumentację techniczną polegającą na rozbudowie i przebudowie Zespołu Edukacyjnego o salę gimnastyczną oraz uniknęłam zapłaty kar umownych z tytułu nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego projektantowi, a tym

samym zabezpieczyłam interes gminy. Zawierając ugodę działam zgodnie z wytycznymi Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z treścią rekomendacji przygotowanymi przez Prokuraturę Generalną Rzeczypospolitej Polskiej, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, dotyczącej postępowania w zakresie polubownego rozwiązywania sporów konsultowanych z Biurem Dyscypliny Finansów Publicznych w Ministerstwie Finansów oraz z Centralnym Biurem Antykorupcyjnym, rekomendowane jest jednostkom sektora finansów publicznych zakończenie sporu na drodze ugodowej. Gmina jako jednostka sektora finansów publicznych, gospodarując środkami publicznymi, powinna kierować się potrzebą jak najpełniejszej realizacji uzasadnionych interesów, przy uwzględnieniu przepisów ustawy o finansach publicznych, w szczególności zasad ustalania i dochodzenia należności, a także gospodarnego, przejrzystego, efektywnego i celowego wydatkowania środków oraz dobierania metod optymalnych w danych okolicznościach. Do skutecznego zabezpieczenia interesów jednostki i Skarbu Państwa mogą prowadzić różne metody działania, a dobór środków realizacji obowiązków wynikających z ustawy o finansach publicznych powinien opierać się na analizie całokształtu okoliczności sprawy. Biorąc pod uwagę powyższe, gmina powinna dobrać środki w danych okolicznościach, najkorzystniejszego z punktu widzenia interesu gminy i jednocześnie zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi. Ewentualność sporu sądowego, w tym jego kosztów i oczekiwania na rozstrzygnięcie sprawy doprowadziła do wniosku, że z punktu widzenia interesów finansowych gminy najlepszym rozwiązaniem jest zawarcie ugody z wykonawcą w przedmiocie zapłaty należnego projektantowi wynagrodzenia, gdyż ten wykonał umowę zgodnie z art. 734 par. 1 Kodeksu Cywilnego. Przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla zadającego zlecenie. W praktyce przyjmuje się, że umowy zlecenia czy inne umowy nieznane o podobnym charakterze, to umowy starannego działania, co oznacza, że zleceniobiorca nie odpowiada za osiągnięcie określonego rezultatu, lecz za dołożenie należytej staranności przy wykonywaniu powierzonych czynności. I tutaj muszę jeszcze wskazać, że też szpital zgłaszał, składał wnioski o dofinansowanie. Firma wykonywała na dwa budynki dokumentację, jedną złożyła w terminie, a drugą nie złożyła, przez co szpital stracił chyba około 4 mln zł, bo nie mógł skorzystać, a już miał przyznane te pieniądze. No i niestety sprawę szpital przegrał w sądzie, już było za Pani Czerwińskiej, bo firma wykonała dokumentację z należyłą starannością, mimo że szpital stracił dofinansowanie. Więc tutaj Pan z firmy Kreska wykonał tę dokumentację. Konieczność zapłaty wynagrodzenia zgodnie z art. 735 par. 1 Kodeksu Cywilnego, zlecenie jest odpłatne, zleceniobiorcy przysługuje wynagrodzenie. Oznacza to, że w przypadku umowy zlecenia zawartej odpłatnie, wprost lub domyślnie, na przykład w ramach działalności gospodarczej, zleceniobiorcy przysługuje roszczenie o zapłatę wynagrodzenia z chwilą należytego wykonania zobowiązania. Jeśli zleceniobiorca wywiązał się ze swoich obowiązków z należyłą starannością, miał pełne prawo domagać się zapłaty. 2. Konieczność odbioru zlecenia przez zleceniodawcę. W umowie zlecenia nie występuje w sposób bezpośredni instytucja odbioru w

rozumieniu znanym z umowy o dzieło czy umowy o roboty budowlane, jednak zleceniodawca ma obowiązek współdziałać ze zleceniobiorcą przy wykonywaniu umowy, co obejmuje również odebranie rezultatów czynności zlecenia. Odmowa odbioru bez uzasadnionej przyczyny, np. zleceniobiorca działa z należytą starannością, może być uznane za naruszenie umowy przez zleceniodawcę. 3. Skutki odmowy zapłaty lub odbioru. Jeśli zleceniobiorca wykonał zlecenie należycie, a firma należycie wykonała, ma prawo dochodzić zapłaty na drodze sądowej. Ten Pan powiedział w sądzie z mecenas, że do sądu skieruje sprawę. Może domagać się również odszkodowania, jeżeli z powodu braku zapłaty poniósł szkodę, np. odsetki, koszty przestoju. Brak odbioru nie wstrzymuje obowiązku zapłaty, o ile świadczenie zostało spełnione zgodnie z umową. Biorąc zatem pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 54a ustawy o finansach publicznych, jednostka sektorów publicznych, tj. jednostka, o której mowa w art. 9 ustawy o finansach publicznych, może zawrzeć ugodę w sprawie spornej należności cywilnoprawnych w przypadku dokonania oceny, że skutki ugody są dla tej jednostki korzystniejsze niż prawdopodobny wynik postępowania sądowego. I tak właśnie w tym było, że ugoda jest korzystniejsza, niż gdybyśmy poszli do sądu, bo wtedy by tej hali już nie było, bo byśmy dalej się sądzili, a nie mamy praw autorskich, więc w sumie nie można byłoby wykorzystywać nigdzie tej dokumentacji i nie moglibyśmy pozyskać od nowa tych pieniędzy, bo ten program się skończył. Więc tutaj to przesłanka była, że korzystniejsza jest ugoda. Ugoda pozwoliła uwzględnić w granicach dopuszczalnych przepisami interesu oraz oczekiwania obu stron, zatem uniknąć władczego rozstrzygnięcia, co między innymi minimalizuje negatywne skutki sporu. Dodatkowe nieprawidłowości w tej całej procedurze przetargowej. Roboty budowlane nr 44/2023 z dnia 18 maja 2023 roku zawarte z firmą Arton Budownictwo z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim liczyły zaledwie kilka stron, nie spełniały standardów dla kontraktów tego typu, a regulowanych ustawą Prawo Zamówień Publicznych

i Kodeksem Cywilnym. Brak w dokumentacji przetargowej analizy oferty Artbud Invest Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu, ta, która była tańsza. Brak dokumentów dotyczących szacowania wartości zamówienia na roboty budowlane objęte umową nr 44/2023 z dnia 18 maja 2023 roku. Ingerowanie przesłanek, które doprowadziły do wszczęcia procedury kontrolnej na mocy uchwały nr 3/2021 i 2024.

W trakcie pełnienia funkcji Burmistrza Pan Mariusz Jakub Dziuba jako kierownik zamawiającego przeprowadził postępowanie zakupowe w formie zapytania ofertowego na wykonanie kompleksowej budowlano-wykonawczej dokumentacji technicznej, projektowo-kosztorysowej, której przedmiotem była rozbudowa i przebudowa Zespołu Edukacyjnego o salę gimnastyczną w miejscowości Żdźary, a następnie udzielił zamówienia publicznego na realizację robót budowlanych w tym zakresie. Postępowanie to przeprowadzono z rażącym naruszeniem ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zarządzenia Burmistrza w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 130 tys. netto. Działania te skutkowały poważnymi konsekwencjami finansowymi i organizacyjnym dla gminy i mogą wypełniać znamiona przestępstw określonych w Kodeksie Karnym, na podstawie art. 231, na podstawie art. 296 Kodeksu Karnego i 286 Kodeksu Karnego, to jest nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza publicznego, wyrządzenie szkody w obrocie gospodarczym i oszustwo. Wskazane nieprawidłowości. Pierwsza rzecz, brak oszacowania wartości zamówienia. Nie oszacowano z należytą starannością wartości zamówienia przed wszczęciem postępowania. Jest to naruszenie podstawowych zasad gospodarowania środkami publicznymi. Niedozwolona modyfikacja treści umowy po otwarciu ofert. Po otwarciu ofert zmodyfikowano istotne warunki umowy, co naruszało art. 16 Prawa Zamówień Publicznych, zasada równego traktowania wykonawców. Dotyczy to zwłaszcza przesunięcia terminu rozpoczęcia zadania, uzależniając go od udzielenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, choć wcześniej wskazano jako datę rozpoczęcia od dnia podpisania umowy. Oferty otworzono w lipcu 2022 roku, a 1 stycznia dopiero z tą firmą Kreska podpisano umowę, pół roku później, zmieniając treść umowy. Naruszenie zasady konkurencyjności. Brak dokumentacji potwierdzającej zaproszenia do złożenia ofert co najmniej trzech wykonawców. Może to oznaczać obejście obowiązków wynikających z regulaminu wewnętrznego i ustaw. Zawarcie umowy z nierealnym terminem realizacji. Zmieniono termin rozpoczęcia wykonania przedmiotu umowy na realizację kompleksowej budowlano-wykonawczej dokumentacji technicznej, projektowo-kosztorysowej, polegającej na rozbudowie i przebudowie Zespołu Edukacyjnego o salę gimnastyczną

w miejscowościach Żdżary uzależniając go od przyszłych i niepewnych zdarzeń. Wbrew oświadczeniu zamawiającego obowiązujący plan nie umożliwiał realizacji inwestycji. Wprowadzenie wykonawcy w błąd, co do stanu planistycznego może skutkować zarzutem działania w złej wierze. Zawarcie umowy mimo braku Planu Zagospodarowania Przestrzennego. Zamawiający oświadczył nieprawdę w zapytaniu ofertowym do postępowania na realizację kompleksowej budowlano-wykonawczej dokumentacji technicznej polegającej na rozbudowie Zespołu Edukacyjnego o salę gimnastyczną, że obowiązujący aktualny Plan Zagospodarowania Przestrzennego, że ma. Tymczasem plan uchwalono 29 czerwca 2023 roku z mocą obowiązującą 25 lipca 2023 roku, to jest 7 miesięcy po zawarciu umowy z projektantem i kilka miesięcy po zawarciu umowy z wykonawcą robót budowlanych. Umowa o roboty budowlane nr 44/2023 z dnia 18 maja 2023 roku zawarta z firmą Arton Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim. 6. Brak zabezpieczenia realizacji. Naruszenie art. 11 ust. Odpowiedzialności funkcjonariuszy publicznych. Zaciągnięto zobowiązania na łączną kwotę blisko 5,6 mln zł bez posiadania podstaw do realizacji inwestycji, brak dokumentacji projektowej. Działanie to stanowi klasyczne naruszenie dyscypliny finansów publicznych. 7. Wszczęcie postępowania na roboty

budowlane bez dokumentacji projektowej. Postępowanie przetargowe na roboty budowlane ogłoszono mimo braku gotowej i zatwierdzonej dokumentacji projektowej. Mało tego, zawarto umowę o roboty budowlane z firmą Arton w Tomaszowie Mazowieckim, mimo że nie było jeszcze Planu Zagospodarowania Przestrzennego. Skutkowało to odstąpieniem wykonawcy z siedzibą w Tomaszowie od umowy z winy zamawiającego i roszczeniem odszkodowawczym na kwotę 272 tys. 235 zł 78 gr. Brak przeniesienia majątkowych praw autorskich. Zgodnie z projektem na realizację kompleksowej budowlano-wykonawczej dokumentacji technicznej, projektowo-kosztorysowej, polegającej na rozbudowie i przebudowie Zespołu Edukacyjnego o salę gimnastyczną, nie zawierała zapisów o przeniesieniu majątkowych praw autorskich do projektu budowlanego. Narusza to art. 53 ust. 1 i 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Bez tych zapisów gmina nie ma prawa legalnie wykorzystywać projektu, co czyni dalsze działania, na przykład ogłoszenie przetargu na roboty, nielegalnymi i naraziło gminę na odpowiedzialność cywilną i karną. Analiza prawna zapisu umownego.

Zawarty w umowie nr 16/2023 z dnia 27 stycznia 2023 roku z firmą Grupa Kreska Piotr Dynowski z siedzibą w Warszawie na kompleksową budowlano-wykonawczą dokumentację techniczną, projektowo-kosztorysową, polegającą na rozbudowie i przebudowie Zespołu Edukacyjnego o salę gimnastyczną w miejscowości Żdżary. Termin rozpoczęcia przedmiotu umowy ustala się na dzień jej podpisania. I tak jest w umowie z tą firmą Kreska. Termin rozpoczęcia przedmiotu umowy ustala się na dzień jej podpisania. I dobrze, rozpoczyna się umowa z dniem jej podpisania. Natomiast termin zakończenia i proszę uważnie słuchać, kiedy się kończy termin zakończenia. 3 miesiące od daty podpisania umowy, jednak nie wcześniej, nie wcześniej niż 14 dni od daty uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego umożliwiającej realizację przedmiotowego zadania lub ewentualnych uzgodnień i decyzji administracyjnych, w tym Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. A Mazowiecki Konserwator Zabytków dopiero w grudniu dał decyzję, więc w sumie nie wcześniej niż 14 dni, liczy się ten termin od tej decyzji, a decyzją administracyjną jest też pozwolenie na budowę. Więc od której decyzji się liczy nie wcześniej 14 dni i te 3 miesiące? Więc w sumie nie wiadomo, kiedy jest zakończenie tej pracy. Skutki prawne. 1. Sprzeczność i wewnętrzna niejasność. Zapis zawiera dwa sprzeczne postanowienia rozpoczęcie w dniu podpisania umowy, ale zakończenie uzależnione jest od daty uchwalenia miejscowego planu, tworzy niepewność prawną do obowiązków strony i rażąco narusza zasadę przejrzystości umowy. 2. Niewykonalność umowy. Skoro Plan Zagospodarowania Przestrzennego nie został uchwalony w dacie zawarcia umowy, to świadczenie

opracowanie dokumentacji było z góry niemożliwe do wykonania. Zgodnie z art. 387 Kodeksu Cywilnego umowa może być uznana za nieważną jako zawarta z warunkiem niemożliwym. I wprowadzenie w błąd. Zamawiający złożył nieprawdziwe oświadczenie o posiadaniu Planu Zagospodarowania Przestrzennego, czym mógłby wprowadzić wykonawcę w błąd. Może to stanowić podstawę odpowiedzialności odszkodowawczej oraz skutkować odpowiedzialnością karną, art. 286.

Podsumowanie. Wskazane działania byłego Burmistrza, Pana Mariusza Jakuba Dziuby, stanowią rażące naruszenie ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz odpowiedzialności karnej, działania sprzecznej z interesem gminy, skutkujące stratami finansowymi, potencjalne przestępstwo art. 231,

286, 296 Kodeksu Karnego. Jako Burmistrz Miasta i Gminy nad Pilicą rekomenduję zawiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej, Wojewody, Prokuratury Rejonowej. Wnioski końcowe. Wnoszę o uzupełnienie protokołu nr 6/2025 o pełną analizę inwestycji przebudowy i rozbudowy Zespołu Edukacyjnego o salę gimnastyczną w Żdżarach w zakresie zgodnym z uchwałą nr III/21/2024 Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą z dnia 28 czerwca 2024 roku. Wnoszę o wskazanie osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowości, byłego Burmistrza, Pana Mariusza Jakuba Dziuby, który dopuścił się rażącej niegospodarności, niedopełnienia obowiązków zawarcia umów z naruszeniem prawa. Wnoszę o przekazanie dokumentów do RIO i Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych celem wszczęcia postępowania zgodnie z ustawą o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych”.

Takie pismo złożę do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, żeby zapoznał się z tymi zarzutami i wykonał. I proszę Państwa, myślałam, że ten przetarg, to się zakończy, żeby to się wszystko zakończyło. Po co mamy wracać do tych poprzednich czasów? Więc idźmy do przodu, działajmy wspólnie, opracujmy jakieś wspólne działania żebyśmy po prostu wyszli z twarzą z tego przetargu, bo już w sumie wychodzimy. Hala będzie i to najważniejsze, że ona będzie. W związku z tym zgłosiłam do Prokuratury Rejonowej w Grójcu zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, działając na podstawie

art. 304 Kodeksu Postępowania Karnego, działając jako osoba posiadająca wiedzę o możliwości popełnienia przestępstwa przez funkcjonariusza publicznego. Niniejszym zawiadamiam o podejrzeniu przestępstwa przez Mariusza Jakuba Dziubę, pełniącego funkcję Burmistrza Miasta i Gminy w Nowym Mieście nad Pilicą w okresie kadencji 2014-2024. I naprawdę nie chciałam tego. Prosiłam Państwa, żebyśmy jakoś zakończyli tą sprawę, bo to mi byłoby potrzebne do przesłuchania, ponieważ będę w sierpniu przesłuchiwana w sądzie w Lublinie. Oprócz mnie będzie przesłuchiwany były Pan Radca Prawny, Pan Tomasz Pietrucha oraz Pan Dziuba i Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Gulina. Państwo nie chcecie ze mną działać, chcecie swoje robić. Państwo mnie ciągle oskarżacie o coś, czego nie zrobiłam. Dlatego ja muszę się bronić i dlatego też zgłaszam do prokuratury o popełnieniu przestępstwa przez Pana byłego Burmistrza, Pana Dziubę.

Wiceprzewodnicząca Rady Elżbieta Zaraś – spytała która to już sprawa z p. Mariuszem Dziubą?

Przewodniczący Rady – powiedział, że trudno policzyć.

Pani Burmistrz – odpowiedziała, że znalazłam swoje sprawy, które były ze mną i Pan Dziuba też zakładał mi sprawy i Państwo też mi zakładacie sprawy, więc proszę Państwa, proszę takich tu aluzji nie czynić, Pani Radna.

Przewodniczący Rady – powiedział, czy jeszcze Wie Pani co, tak mnie wciągnęły ta Pani wyjaśnienia, że zastanawiałem się, czy to jest w którymś momencie wyjaśnienie, czy pozew. Ale jak Pani doczytała tą drugą część, to rozumiem, że to jest pozew. Ja tylko dopytam o jedną kwestię. Ta dobroć, która emanuje od Pani, była zauważalna chociażby w tej prezentacji. I za to Panią podziwiam. Naprawdę. Ile Pani może wytrzymać, bo chyba Pani się nigdy nie myli. Pani bardzo dużo może. No to tak, to są takie walory, o których Pani wielokrotnie mówi.

Pani Burmistrz – powiedziała nienawidzę złodziei, kłamców...

Przewodniczący Rady - proszę nie przerywać, proszę o odrobinę kultury.

Pani Burmistrz – powiedziała będę robiła, żeby było prawo na terenie naszej gminy.

Przewodniczący Rady - Pani dzisiaj dostała głosu naprawdę w każdym momencie, łącznie z przerwą, tyle, ile Pani chciała. Myślę, że co do zasad, o których...W jakich tutaj pracujemy, nie muszę Pani przypominać. A jeśli się Pani nie podobają, zawsze Pani może wyjść.

Spytał, czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu na stan obecnych na sali 10 radnych, za – 6, przeciw – 2, wstrzymało się – 2. Uchwalono uchwałę Nr XII/118/2025 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z głosowaniem imiennym stanowi **/załącznik nr 19/** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady przekazał, że pytania do p. Burmistrz przekaze pisemnie.

Pkt. 10g

Przewodniczący Rady odczytał tytuł uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Projekt uchwały był przedstawiany. Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu na stan obecnych na sali 10 radnych, za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Uchwalono uchwałę Nr XII/119/2025 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z głosowaniem imiennym stanowi **/załącznik nr 20/** do niniejszego protokołu.

Pkt. 10h

Przewodniczący Rady odczytał tytuł uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Projekt uchwały był przedstawiany. Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu na stan obecnych na sali 10 radnych, za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Uchwalono uchwałę Nr XII/120/2025 w przedmiotowej sprawie. Uchwała wraz z głosowaniem imiennym stanowi **/załącznik nr 21/** do niniejszego protokołu.

Pkt. 11

Porządek obrad został wyczerpany. Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Pietrucha zamknął o godz. 16.15 obrady sesji Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą. Szczegółowy przebieg obrad zarejestrowany jest na nośniku cyfrowym i stanowi integralną część protokołu.

Protokolowała

Marzena Białas

Przewodniczył
Przewodniczący Rady Miejskiej

mgr Tomasz Pietrucha